

[english]

[español]

[français]

16th WORLD TRADE UNION CONGRESS

6-10 APRIL 2011, ATHENS, GREECE

Draft - Proyecto - Projet

**FOR THE MANAGEMENT OF WATER RESOURCES
POR EL MANEJO DE LOS RECURSOS HIDRAULICOS
POUR LA GESTION DES RESSOURCES EN EAU**



**WORLD FEDERATION OF TRADE UNIONS
FEDERACIÓN SINDICAL MUNDIAL
FÉDÉRATION SYNDICALE MONDIALE**



WORLD TRADE UNION CONGRESS
6-10 April 2011, Athens - Greece

16th World Trade Union Congress
6-10 April 2011, Athens Greece

CONGRESS DOCUMENTS

FOR THE MANAGEMENT OF WATER RESOURCES

WORLD FEDERATION OF TRADE UNIONS
Zan Moreas 40 str. 11745, Athens Greece
Tel: +30210 9214417, +30210 9236700, Fax: +30210 9214517
E-mails: info@wftucentral.org, gensec@wftucentral.org
Website: www.wftucentral.org

1. ON THE ROLE OF WATER

1.1 Water – Condition for the maintenance of Nature and Humanity

Water (H₂O) is the most precious natural resource, for Planet earth in total and for the humans in particular. Let us not forget that:

- Life on Earth arose in water (“primordial soup”) 4 billion years ago through complex chemical procedures, combined with the barrage of powerful radiation accepted, and an “atmosphere” which was struck by frequent electric evacuations.
- The world of science that deals with other celestial orbs, believes that the existence of water in them in any form (usually in the form of ice) is a necessary condition (not sufficient though) for the eventuality of life species to once have been developed there.
- The human body (mammals in general) consists of 75% water approximately.
- The 71.1% of the Earth’s surface, along with oceans and seas is water.
- Water, fresh water, still plays a key- and in some cases growing role:
 - In the life and health of humans, “Water for human use” is the modern definition, more accurate than the definition of “drinking water”, which some services of the World Health Organization of the UN still use. The “water for human use” definition includes the water which human drink, the water used to cook, for personal and domestic hygiene.
 - In agriculture, mainly in agriculture and inland fisheries, including aquaculture and the hinterlands.
 - In industrial production, including energy production.
 - The conservation of ecosystems and terrestrial biodiversity.
 - In the maintenance, with the contribution of the seas, of permissible temperature fluctuations on the planet, while huge bodies of water act as thermal accumulators which save heat during the warm seasons and reflect heat during the cold seasons.

1.2 The Capital’s notion on Water

The key contributions of water in sustaining life on planet Earth and in the prosperity of humans especially, is degraded by the ruling class even nowadays when its importance is increasingly recognized by numerous studies and surveys. This diminution has to do with the fact that capitalists are interested in its “commercialized value”. What do the expressions such as “clean water will be the oil of the future” imply? In this way, they estimate the water’s irreplaceable contribution in conditions of profitability over the capital that has already placed the management of the planet’s water resources among the current business activities with the prospect of a rapid development in the next decade.

Of course such a perception, which stems from the imperialist system of production, is not at all surprising. That is because the imperialist system has as a sovereign value the predatory exploitation of everything, including human life, aiming at gaining as much profit as possible. The control and utilization of this natural resource by the international monopolies of this sector are therefore in the system’s nature. This control provides additional geo-strategic advantages, and those who control major sources of water have a powerful instrument of pressure on the countries and peoples where these water sources exist but also on countries through which the

water passes.

This commercialized approach of the capital on water is not only theoretical. It is applied through international treaties, directives, national laws and international documents, resolutions of conferences and documents of international constitutions. Among them, there are some of great importance: The Directive 2000/60/EC of the European Union on water, the "General Comment no.15" on the Right to Water of the UN Commission on Economic, Social and Cultural Rights and the recent (June 2010) "Statement on Water" of the International Conference in Dushanbe Tadjikistan. The last two papers will be examined in detail below (section 6.3). We will see that through thoughtful, well-considered formulations in combination with inexpensive wishful thinking or some concessions towards the lower classes, the political representatives of the capital can and do pass provisions which guarantee profits or create adequate conditions for profitability.

1.3 The position of the WFTU

The WFTU's notion on water is in a direction completely opposite to that of its commercialization. For us water is a public good, a valuable natural resource subject to absolute protection of its quantity and quality, which has to be provided with special care for the balanced satisfaction of the modern popular needs and for the maintenance of nature.

Specifically we declare and struggle to put into practice, that "water for human use" is not a merchantable product, it must not fall within the meaning of food and should be provided adequately, under the direct responsibility of each government, equally to all citizens of the dominion, as a public good, not being amenable to the "laws of market" and ruled by the rules of health engineering.

On this basis, "water for human use:

- Needs to be collected, processed and distributed at low cost or even free of charge to the tap of the consumer under the central responsibility of a unified public conveyor without the involvement of private enterprises, and according to all rules of health engineering, which require: Construction and function of modern water process units, regular monitoring of the processed outflow, a reliable system for the destruction of micro organisms and parasites, a complete and safe distribution net to the users and their place of residence.
- The statutory safety provisions, the existence of which is a basic prerequisite for achieving the quality standards of water are to be kept under constant observation.
- The monitoring of water quality and its complying with all the relative conditions must be performed by public authorities.
- Public authorities should directly and effectively undertake all the corrective actions required in cases of divergence of water from the safe limits set by the relevant law of each state.

2. THE CURRENT SITUATION

2.1 General Ascertainments

“884 million people lack access to safe water, roughly one in every eighth person”. With phrases such as the above, NGOs and international media welcomed the publication of the Report of the World Health Organization (w.H.O) and UNICEF, published in the beginning of 2010, which was entitled “Progress on Sanitation and Drinking Water” (1). A careful reading of the report, however, shows that things are much worse. As we will see below, the above figure refers to people who do not have access to “supposedly drinkable water” rather than “presumed drinkable water”. Also this number does not generally refer to water that is needed by people for all their personal and domestic needs, but for a small part: to drink and prepare food, to wash their face, hardly their body and to wash their clothes. The above figure would be several times larger if the criterion “access to adequate and safe water was taken as a standard.

The results of the Report for the entire population of Earth are grouped into three sections (Developed countries, the Commonwealth of Independent States, Developing countries) and are shown in the table below:

Group of Countries	Years	Population (residents in thousands)	Use of Interior Water System Net	Use of appropriate sanitary means
Developed Countries	1990	933.073	91%	99%
	2008	1.028.520	94%	99%
Commonwealth of Independent Countries (*)	1990	280.899	71%	89% (*) Includes States of the former USSR
	2008	276.820	69%	89%
Developing Countries	1990	4.076.387	39%	41%
	2008	5.444.533	49%	52%
All Countries	1990	5.290.359	50%	54%
	2008	6.749.872	57%	61%

The above shows that based on the Report of the WHO [1]:

- Only 57% of people in the world and only 49% of people in developing countries were watered, in the year 2008, directly through accessible water system nets. That is 3.85 billion people. The remaining 2.03 billion, which according to the Report also were served by improved water systems, took in fact “drinkable water” as it is explanatory recorded in it:
 - From public water points, usually a significant distance from the users’ place of residence, without any reference or indication which shows that this water has been properly processed to make it safe.
 - From piped wells or drills (in many cases, of toxic and infectious load).
 - From “protected” wells.
 - From “protected” springs.
 - From collecting rainwater.

An important problem also exists (see paragraph 6.2.6) in the quality of drinking water in developing countries. All the above figures refer to the year of 2008. As shown in the table, the situation was much worse in previous years (base year 1990) with the tragic exception of the countries of the former USSR, which by paying the price of the capitalist way of development either remained stable (in the use of sanitary means) either fell back (in the use of domestic water supply).

The improvement, however, refers only to the percentages. As shown in the table, especially for the developing countries, the number of people who lack directly accessible water supply, that is to say inside their place of residence, (from 2.487 million in 1990 to 2.777 million in 2008) and those who lack adequate means of sanitation (from 2.405 million in 1990 to 2.613 million in 2008) rises in absolute numbers continuously.

2.2 The adequacy of the Safe Water crucial consideration in Developing Countries

According to the "General Comment No15: The Right to Water" of the UN Commission on Economic, Social and Cultural (Cultural) Rights (referred to arth.11 and 12 for Human Rights Treaty UN) [3]:

"The human right to water refers to sufficient, safe, acceptable, physically accessible and given water for personal and domestic use. An adequate amount of drinking water is necessary to prevent death from dehydration, to reduce the risk of diseases related to water consumption for cooking and demands for personal and household hygiene".

Crucial parameter for controlling the implementation, or not, of the "human right to water" is that of "sufficiency". In the "Document of the Independent Expert on the issue of human rights obligations related to access to safe drinking water and sanitation" of the UN Council of Human Rights, entitled "Climate Change and Human Rights for Water and Sanitation" [2], the parameter of efficiency is indicated as:

"The most widely used indicator of water scarcity is water availability less than 1,000 cubic meters per inhabitant a year. This is used as a threshold below which it is assumed that the social demand for water cannot be addressed. Nevertheless, the water for domestic use is only calculated as a small part of the water used in total, less than 10% of the global average, while agriculture and industry are much larger water users (70% and 20% respectively in the global average). If you assume that a quantity of 100 litres per capita per day are needed to cover the right to water, this amounts to 36 500 litres or 36.5 cubic meters per capita per year. This is just a fraction of the water available even in the most arid regions. In this regard, the IPCC underlines that "access to safe drinking water is more dependent on the level of technical infrastructure of the water rather than the quantity of runoff".

The myth that the main cause for water scarcity is the growing demand for water by man and not the droughts is therefore rejected.

In order for the growing problem of scarcity of water in developing countries to be hidden from those who "have access to safe drinking water" (they forget to add "adequate water"), they include, as we already mentioned those supplied by public water points, even if one accepts, in spite of the findings of medical science, that in some cities of developing countries, some of these points that obtain unprocessed water typically provide clean and healthy water, and even then, the quantity could not in any way respond to the needs of an average family. In fact the WHO Report states:

"Investigations have shown that people who spend more than half an hour to round trip gradually

collect less water, and eventually fail to provide the minimum daily drinking water needs of their families. In addition, the economic cost of multiple, daily, trips to collect drinking water is enormous."

So, according to the previous papers ([1] & [2]), the real water needs of an average five- member family was about $5 * 100 = 500$ litres. If in each full circle journey, lasting even 25 minutes (with 5 minutes for rest) 16 litres of water is carried, 31 routes should be made a day ($500/16= 31$). That would require 13 hours daily work, which of course unthinkable. How can we solve the problem? It just cannot be solved. Such an amount of water is carried to cover the need for drinking, cooking, washing up in the morning, washing clothes once in a while, taking a shower once every 15 days or more whilst saving some for domestic hygiene. This is described in the next paragraphs - 2.3 and 2.5

2.3 The Situation in the Use of the Means of Hygiene

This is why the Report of the WHO, whilst celebrating the progress that supposedly exists (in a global level) concerning the goal of "access to drinking water" (with many insurmountable obstacles, we add), it also mourns the fiasco (based on data on the year of 2008) concerning the goal of hygiene (sanitation), announcing that "2.6 billion people lack adequate sanitation means".

Here, of course, the number is actually much higher as the "appropriate" (improved facilities) include means which in no way correspond to the current needs of the people on healthy living, such as the reporting as "Lavatories campaign" (pit latrine with slab). A question seems to be unanswered in the Report; whether and under which circumstances the appropriate means of hygiene include the "shallow pits" on the outcome of droppings or "dry latrines" which are used by several hundred million rural Chinese.

As a result of the lack of adequate means of hygiene, thus the consequent severe lack of adequate safe water is the huge number of people who suffer from 'diseases aqueous (2.3 billion) and 3.6 cm deaths every year from them.

2.4 The Deficit reliability of the data

The same WHO report shows a serious lack of reliable data, as they have been formed on the basis of the relevant departments of the respective States after the collaboration of the authors of the Report. It is stated that:

"The last two years there have been collaborations with a number of pilot countries in order to:

- *Develop a common understanding of the methods of monitoring.*
- *Explore the possibility of harmonization and alignment of monitoring procedures.*
- *Encourage greater cooperation between national agencies and between these national services one the one hand, and the Joint Monitoring Programme for Water Supply and Sanitation on the other hand [SS the JMP of the WHO]".*

This assumption of the Report's authors does not discharge them from the responsibility of the obvious, almost provocative, errors that exist in it. We refer to and looked back on the cases of Iraq and Afghanistan and surprisingly concluded that:

- The puppet government of Afghanistan declared (which was accepted by the authors of the Report) that it increased the population's access to "appropriate" sources of water from 21% in the year 2000 (before the imperialist intervention that began in October 2001) to 48 % (!) in the year 2008, that is, after seven years of continuous bombing and cannonading. Especially for long-suffering rural areas the corresponding percentages were 17% (2000) and 39% (people's access to "acceptable" water sources in 2008). Of course the reality is much worse.
- More carefully, the government of Iraq, holds some appearances showing a decline in the access to "appropriate" sources of water by the population of cities from 97% in 1990 to 95% in 2000 and 91% in 2008.

2.5 Particular data concerning today's situation

Following the above analysis in the section 2 whilst remaining in developing countries, the following facts, published on the basis of scientific work, major epidemiological studies (among them see: <http://water.org/learn-about-thewater-crisis/facts/>), are not at all surprising:

- 3.575 million people, in the vast majority from developing country, die from diseases related to water. 1.577 million of them are children (one child dies every 20 seconds).
- Diseases related to the lack of clean water and hygienic living conditions take more lives than weapons used in any war.
- The poor people of favella districts often pay 5-10 times more per litre of water [for example when bought by the kilo from the street "Waterman"] than the wealthy residents of the same city [who are served by the internal water net and pay by cubic meter = 1000 litres].
- The average American consumes more water during a 5 minute shower than the representative resident of a slum in the developing countries consumes during an entire day.
- Only 62% of world population (6.75 billion in 2008) has access to adequate means of sanitation ("improved sanitation"); means which ensure the sanitary division of human excreta from human contact. We note that, based on more detailed data from the Report [1], the percentage drops (data of 2008) to 52% for the developing countries (versus 99% for developed) and even worse, to 40% for the rural population (against 96% for the developed countries). And let's not forget both the strongly questionable criteria through which health means are described as "adequate" and both the unreliability of the data submitted by various government agencies to the authors of the Report.
- Each day women of developing countries spend 200 million hours for the covering of the most important human need [in fact, for its limited, inadequate satisfaction] by collecting water for household needs.
- Investment in safe drinking water and sanitary means of living contribute to economic growth. According to the WHO, each dollar invested in these sectors returns multiple benefits to the local society which, if converted into cash, range from 3-34 dollars, depending on the region and the applied technology. This demonstrates the inhuman nature of the capitalist system: Despite the carnage of the victims because of lack of adequate healthy water (3.575 million people each year, which means that a population slightly lower than New Zealand's (4230 .000) and slightly bigger than that of Panama (3.4 million) and Lithuania (3.321 million) is lost each year) and despite all the positive contribution of water infrastructure in the sector of economy and the social benefits, always in relation to developing countries, the monopolies -transnational and domestic- and their political representatives are refusing to allocate sufficient resources to this end, as long as their provided profits are not considered satisfactory.
- Less than 1% of the world's freshwater is readily available for immediate use by humans,

with 70% of the consumed quantity used in irrigated crops.

- More than 80% of wastewater from the sewerage system in developing countries is rejected untreated, polluting rivers, lakes and coastal waters.

2.6 The Problem of Water in Developed Countries

The extensive reference to developing countries does not mean that the working class and generally the popular strata of the developed countries are free from problems related to water management. Although smaller in scale compared with those of developing countries, they do not stop making the life of the popular family harder. Among the problems encountered we note:

- The water scarcity, which occurs mainly during periods of drought when there is a lack of infrastructure that would enrich the available together with the outcome water resources, with appropriate use of rainfall and other precipitation. In this way the problem would be treated or substantially mitigated in times of drought.
- The poor and even dangerous to health, water quality, along with the water for human use because of pollution of (i) hazardous industrial waste, solids and liquids, (ii) leachate from landfills, (iii) leachate of pesticides and fertilizers and (iv) seawater in coastal areas due to over pumping (salinity effect). We also know the carcinogenic effects of hexavalent chromium in drinking water at extremely high levels near industrial areas in California, Italy, Greece and elsewhere. Also characteristic is the fact that the European Union still maintains the limits of hexavalent chromium in drinking water at extremely high levels (50 mg / l with the trivalent chromium), which proved to be carcinogenic to humans, to protect the profits of Euro-unifying monopolies of water in cooperation with the capitalist governments of member states.
- The high, ever increasing costs of water services for human use and the costs of obtaining water for agricultural use, as a result of this specific anti popular / anti environmental policy. Especially in the EU countries' pro-monopoly principles such as the "Polluter pays", "incorporation of environmental costs" etc. applied with the target to wipe out the poor and middle peasantry.

3. THE RIGHT TO WATER: THE PRINCIPLES OF THE UN AND THE CRITICISM OF THE WFTU

3.1 The Right to Water according to the “General Comment No.15”

As mentioned above, the number of deaths from diseases related to unsuitability and / or lack of water remains extremely high. Despite of this the UN delayed in dealing with this issue on a political level. Its only move towards the political avocation with the problem of water was to in 1992 establish the 22nd of March as the World day of water with a purely symbolic resolution of the General Assembly. The “General Comment No.15: The right to water” was first adopted just in 2003 by the committee of Economic, Social and Cultural Rights of the UN, and was based on the articles No. 11 and 12 of the UN treaty. Among the basic issues that incorporate the Human right to water, as mentioned above in the “General Comment No.15”, there are noted:

- Freedom of access to existing water supplies for private and domestic use (drinking, laundry, meal preparation, personal and domestic hygiene) free from arbitrary disconnections or contamination.
- The right to a supply system and water management that will provide equal opportunities for people to put into practice all their rights to water.
- The components of the right to water must conform to human dignity, life and health.
- Water should be treated as a viable social and cultural good and not primarily as an economic commodity, so as to ensure that the right to water “might be implemented by the present and future generations.

It is defined that the adequacy of needed water cannot be defined closely, considering only the volumetric quantity and technology, because there are other factors involved (for example social, cultural, conditions in working places, health) concerning each different country or region, as well as ethnic data.

On the contrary, the following parameters are applied to all situations:

- Water availability must be ensured, meaning that water supply per person must be sufficient (the quantity considered as sufficient by the “General Comment No.15” is based on directions given by the WHO) and continuous.
- Water quality must be ensured meaning that water for human use should be free from micro-organisms, chemicals and radioactive elements and acceptable in terms of colour, odor and taste.
- Water accessibility must also be guaranteed meaning that water as well as related facilities and services should be accessible to everyone without discriminations. This factor is divided into four dimensions:
 - Physical accessibility. Meaning the safe access of every person to adequate and safe water in or in the immediate vicinity of the household, the institution and the workplace.
 - The economic accessibility (economic accessibility). Meaning that water, water installation and services are affordable for everyone. Water cost securing must be supplied (by the State).
 - The non-discrimination. Water must be accessible to all both legally and in practice including the most vulnerable and marginalized groups of the population.
 - Information accessibility. That is to say the right to search, receive and impact information on issues of water.

Furthermore, the Committee on Economic, Social and Cultural Rights of the UN, the “General Comment No.15” defines the core of immediate implementation of each Nation’s obligations concerning its essential response to the right to water as following (see par.37):

- Ensure access to the minimum water quantity for personal and domestic use, enough and secure for the prevention of diseases.
- Ensure the principle of “non-discrimination”.
- Ensure the principle of “physical accessibility” and a sufficient number of water points at a reasonable distance from homes to avoid prohibitive waiting times.
- Ensure personal safety during the physical access to water.
- Ensure equitable distribution of all available water facilities and services.
- The adoption and implementation of a national water strategy and action plan for the entire population, with particular attention to disadvantaged and marginalized groups.
- The monitoring of the level of implementation or not of the right to water.
- The adoption of relatively low-budget programs for the protection of vulnerable and marginalized groups.
- Measures for the prevention, the addressing and controlling of diseases linked to water, in particular for the ensuring of access to adequate health resources.

Concluding, in paragraph 38 the “General Comment No.15” addresses the member states of the UN and other factors that are capable of action:

“To provide international assistance and cooperation, especially economic and technical that will make it capable for developing countries to meet their basic obligations...” meaning all those mentioned above.

3.2 The Critical Position of WFTU towards the thesis of the UN on Water as a Human Right

In regards to all the above WFTU states the following:

a. As it is made clear from the evidence we have already indicated, there is a huge discrepancy between the actual situation (mainly for the developing countries) and the conditions set out in the “General Comment No.15” from the Committee on Economic, Social and Cultural Rights of the UN. This means that the human right to water, even with the limited and largely inconclusive meaning ascribed to it by the WHO and the UN, remains an obviously unfulfilled right especially for the popular stratas of the developing countries but also, although to a lesser intensity, for the workers of developed countries. As most typical cases, we note the following:

i. In the brief analysis of the “Right to Water” (Paragraph 2), this right depends upon, referring to the quantity and safety of it, with the “reducing of the risk of water-borne diseases”. Already it has been noted that in the middle half of the ‘90s, 2.3 billion people suffered every year from disease-related water ([3], footnote 1) that is to say 37.5% of the world’s population (6,115,219 million in 2000).

ii. An essential element of the Right to Water is that everyone has equality of opportunity and the demand to fulfil this right ([3], par.10), but this is violated, because:

- There is, for starter, a huge gap between developed and developing countries, concerning

the direct access to the world (via the water supply) for water (see Table par.2.1).

- Even within the framework of the same country a large gap between the urban and rural population is noted. In the Report of the WHO (1) it is recorded for the year of 2008 that in developed countries 98% of the population in cities and only 81% of the rural population are served straightly by watering nets. In developing countries the respective figures have a larger gap: 73% for the population of the cities and just about 31% for the rural population.

- Finally, strong is also the class difference in the exercise of the right to water in both urban and rural areas both in developed countries as well as in developing countries. It is known that in the same country, in the same city, the rich stratas, the class that is that exploits human labor, abuses this right by wasting huge amounts of "water for human use" for usage which falls outside the scope of this right (for example pools, watering lawns, private parks, golf courses, etc.). But also in the exercise of its right (for example personal and domestic hygiene) the rich stratas use quantities of water, multiple than the ones consumed by the popular strata.

b. In the "General Comment No.15" of the relevant UN Committee the "drinking water" or more accurately "the water for human use" (with a distinction to the use of water for industry / energy and agricultural production and other auxiliary uses) is part of the "economic goods" ([3], par.11), with the hypocritical notion that the "social" and "cultural" status of it precedes the financial status of water ("Water should be treated as a social and cultural good, and not primarily as an economic good").

The above approach, hostile to the interests of workers, all workers, indigenous peoples, communities and popular stratas, find us wholeheartedly opposite. It comes, in the year 2003, to confirm, to further strengthen the capture of this valuable natural resource for humans and the planet as a whole, from the capital, from the international monopolies. It subscribes its commercialization, together with the political representatives of the European monopolies in the EU, which had preceded two years ago with the Directive 2000/60/EC on Water and four years ago with the Directive 1998/83/EK on Water for Human use ("drinking water"). Evidence we will be presented further down.

c. The "General Comment No.15" ([3]) and the WHO report ([1]), both systematically avoid indicating the numeral limits within which the adequate amount of daily water consummation per capita must lie, so that the criteria of quantity sufficiency will be fulfilled during the practice of the right to water. To all intents, this factor is obliterated. By this logic, therefore, a family of five that has access (by 72% this is possible through women and young girls) to a "protected" well and is forced to perform, for example, four routs to supply itself with $4 * 16 = 64$ kg water, is recorded among those "who have access to adequate water sources". The fact thou that this amount of water translates into only 12,8 litres of water per day per capita, which is not enough even for the fulfilling of the basic personal and household needs, mainly the issue of hygiene, doesn't really bother the operators of the various elements.

The WFTU understands and accepts that especially cultural reasons justify a reasonable variation in the average daily consumption of water per person for human use between peoples and social groups. In no circumstances thou do WFTU accept, for example, that the consumption of 20 litres of water per capita per day for developing countries ([3], footnote 1) can be an acceptable "threshold"; a criteria of "access to safe water; When in another UN document it is noted as an issue of work, as already mentioned, that "an amount of about 100litres per capita per day is needed to

fulfil the right to water" ([2], p.2). In this way we can explain the contradictory findings of the WHO Report, according to which:

- Concerning "drinking water", "the world is in the course of achieving the Millennium Development Goal (MDG)", that is to say to decrease the percentage of the global population which has not access to adequate sources of water by 12% by the year 2015 ((1), page 9).
- By contrast, concerning the use of appropriate means of hygiene, it is far from achieving its respective goal, that is to say that by the year 2015 there will be a 23% decrease in the percentage of the world population that is without access to adequate sanitation, whilst the relative projection for the year 2015 gives a figure of 36% (!!).

The contradiction lies in the fact that it is not possible to on the one hand have the desired improvements concerning the access to water and on the other hand have a significant delay in the improvement of household sanitary conditions, for which water plays a key role. The explanation of this contradiction lies in the simple fact that the quantities of accessible water for the popular stratas are too undersupplied to cover their needs.

The huge number of 2.3 billion people suffering every year from diseases related to water and the 3.6 million who die each year from them is explained in the exact same way. This issue is addressed by the next section 4.

3.3 Dushanbe International Conference on Water and the position of WFTU

During the seven years that followed the adoption of the "General Comment No.15", many things concerning water were resolved in a pro capital manner on a level of political positions, organs, services, and various institutional patterns in the UN framework. Towards this direction the recent "Dushanbe Declaration on Water"[5] - which is the final conclusion of the "High Level International Conference - HLIC" held in the framework of the UN Action Plan "International Decade of Action, Water for Life, 2005-2015" in the city of Dushanbe in Tajikistan, from 8-10 June 2010 - is particularly instructive. The Conference took place after the No.64/198 Resolution of the UN General Assembly. Heads of States and Governments, Ministers, government agencies, Heads of sectors of the UN, representatives of international and regional financial institutions and the "Society of Civilians", as well as businessmen from 75 countries participated in the Conference.

The "Dushanbe Declaration on Water" (hereinafter "Declaration") which consists of 38 points initially confirms its belief on the content of all previous policies of the ruling class for the water and generally for the environment and the "sustainable development" which were reflected in decisions of various Conferences and Forums. Repeated references are made with a positive spirit, in Agenda 21 and the Johannesburg Plan of Implementation, but without getting to the trouble of explaining why a very large part of the world's population suffers from a lack of access to adequate and safe water.

The monopoly – friendly substance of the Declaration is revealed (sometimes it is even showed off, although carefully) in many points, as we will show further on. What is of special importance is the fact that the Declaration makes it clear how the ruling class understands the "Human right to Water". It is clarified in the end of the Declaration (paragraph 32) that the "Right to Water", is more or less a "personal matter" of each country to handle. Its reference on this issue reads: "32: The access

to safe drinking water and sanitary means, which are recognized by some countries as human rights are inextricably tied with life, health (...)” Of course, after this there is no reference to water as a public natural good. Its commercialized character is considered, in any case, a fact. Thereafter, the whole spectrum of the capitals action, that is to say the “private sector” (point 9), the “business community” (Point 1) and by the finest expression the “development partners” (Points 16, 18, 28), the “Financial institutions” (Points 17, 28), the “private investments” (Point 28), the “public- private partnerships” (Point 18), are considered basic contributors for the “sustainable management” of water with an understandable emphasis given to the developing countries.

On the contrary, not even a phrase, not even a word is “wasted” in the Declaration text, on labor and other radical peoples’ movements and social groups, on native people and communities, as “social bodies” which could play a significant part in the management of this issue of prime importance. A pure class position, hostile to the interests of the peoples of the Planet, which the forces of WFTU must take into serious consideration.

But it is not only this. The Declaration of Dushanbe:

- Follows the Monopoly- friendly perception (which is prevalent in the European Directive 2000/60/EC), which says that the problem of water scarcity must be addressed primarily at the level of demand of water and not at the level of enrichment and rational management of available and technically received water supplies. So it is exhausted in suggestions about saving water that are said millions of times before and which normally lead to the following measures: The additional heavy taxation of the popular stratas and farmers under the pretext of reducing water consumption in all sectors (Point 22). It also suggests the usual formula for implementing an “innovative and more modern efficient irrigation and drainage” (Point 23). It does not explain thou why large rural areas of the world which maintain huge, directly usable, water wealth (according to modern techniques available) appear, nonetheless, a zero (sub-Saharan Africa, South and Southeast Asia) up to limited (Latin America), access to safe water from the water supply net?
- It refers to an “international donor community” called upon to help the poorest countries that are lagging behind in the “Millennium Development Goals” “according with national priorities of the country that will accept the donation” (Point 29). It is clear mockery, as if it has not repeatedly demonstrated that:
 - Only a small fraction of the hundreds of millions, billions of dollars sometimes, that are declared by several lofty plutocrats to communities affected by natural disasters (earthquakes, floods, tsunamis, etc.), is ultimately given and a much smaller part finally reaches its destination.
 - Any financial or technological “donation” or “assistance” given on transnational level is accompanied by conditions imposed on the assisted country which serve the general but also “geostrategic” interests of the “donor”.
 - Apart from the above general benefits, even this money given as “help” goes mostly to the monopolies which are asked to materialize projects and supplies that are executed in the framework of this assistance. In normal cases where the multinational construction companies assume also the function of the project that it built, then the profits are more and have longer duration. And, of course, any technology transfer is extremely limited and only in the extent that serves the investor.
 - Correspondingly these apply to Point 33, in which the leading class, no more no less, is called upon to provide “sustainable and predictable economical assistance and technology transfer on

fair and equivalent terms" to the developing countries that they have drained and looted until today. This is a provocation to billions of people that suffer from the brutal exploitation of capital and from the abandonment by the "civilized western countries".

- Finally, in an attempt to exculpate the key responsible, the Declaration states, in Point 34, that in conditions of economic, political and military domination of imperialism, "the vital nature of water is a powerful incentive for cooperation and dialogue, which obligates the leaders to reconcile even the most divergent views. Water unites peoples and societies more often than it divides". Namely, something that really happened in the multinational state of the USSR and in general in the community of socialist countries that we knew, appears here as an element of the capitalist way of development of the global society.

The reality of course is completely different. Let us see some cases.

4. Water Resources - a Factor of Controversy, Conflicts and Military Interventions in conditions of Imperialism

Often we hear and read in the media of the leading class that in the not so distant future, the control and management of the remaining water reserves will be one of the main reasons for the onset of combative conflicts and civil wars in developing countries. This position must be "read" by the working class, the popular stratas, as an open confession of the exploitative system on the intentions and goals of the international capital; that is to say to put the most important sources of water on the planet under its control. It is obvious that in the context of inter imperialist conflicts and antagonisms but also targets of the national capital of each country, this effort will be accompanied by the stimulation and provocation of conflicts, indigenous and inter governmental, with victims always the workers of these countries, the native peoples and communities.

The very nature of water as a precious natural good of crucial contribution to a number of sectors (see Section1) is an objective basis on which this effort can succeed in several occasions. Already in the last decade, we have been given several examples of controversy, conflicts and military interventions that were related to water resources and their use.

More specific, the water is involved in many ways and parameters in the provocation of controversy, conflict and military interventions with the following ways: As an element of international conflict, as a claimed good (mostly methodically as an "apple of (the goddess) Discord"), as a sensitive military target, as a mean of pressure, as an object of internal socio-political confrontation. The figures below come from the "Pacific Institute for Studies in Development, Environment and Security, database on Water Conflict" [4] and have as publication date the 11/10/2008. The facts mentioned therein cover the period 2000-2008. Their selection and presentation belongs to the editors of this treatise.

4.1 Water as an element of International Conflict

- i. In 1999 and 2000 on an island in the Zambezi River, armed conflicts occurred between the states of Namibia, Botswana and Zambia. The case was brought before the International Court of Justice in 1999.
- ii. In 2004-2006 at least 250 people were killed and many more injured in clashes between Somalis and Ethiopians for the control of wells and pastures, known as the "The War of the wells".
- iii. In 2007, a reduction in rainfall led to conflicts between breeders and farmers of Burkina Faso, Ghana and Côte d'Ivoire.
- iv. Although not an "international" conflict, with the legal meaning of the term, we do mention the case of political tension between China and the "Autonomous Region of Tibet" which exists within the PRC. In addition to the variety of differences between China and this "autonomous -to be- region", the important role of Tibet, by some called the "World's water reservoir, as a shaper of the water resources of China and beyond, is noted in this treatise [4]. It is mentioned that the plateau of Tibet has extensive reserves of iced water and supplies 10 of the largest rivers (among them the Gianktsé, the Indian, the Mekong, the Brahmaputra, the Yellow River), thus covering one quarter of the world's population.

On the basis of these facts, one more reason is exposed for why the traditional imperialist western states provoke and support, with any means, the secessionist policy pursued by the Governments of the "Autonomous Tibet region" under each Dalai-Lama (political and religious office).

4.2 Water as a Claimed Good and Fomented "Apple of Discord"

i. In 2000 violent clashes occurred between the Afghanistan villages Bournalagan and Tainalagan and the greater region as the drought limited the local water sources.

ii. In 2001 conflicts of several months occurred in Pakistan because of water shortage, as a result of a long drought period. The conflicts were also transferred to Karachi. Ethnic reasons were reported with some communities accusing the government of favouring the residents of Punjab in the distribution of water.

iii. In 2002, in the Indian Kashmir, the police forces intervened with weapons to separate peasants that were interlocked for the distribution of water resulting in two dead and 25 wounded.

iv. In 2004, in China, the construction of the Pubugou dam on the Dadu River caused severe reactions and clashes between the police and tens of thousands protesting peasants.

v. In October and November of 2004 there were militant protests by farmers in India because of the diversion of water from the large irrigation canal «Indira Gandhi» to a province near the borders with Pakistan.

vi. In January 2005, in northwest Kenya, more than 20 dead people were reported in conflicts between the communities of Kikuyu and Masai. The reasons of the conflicts were the water and the pastures. Until the month of July the dead had reached 90, while 2000 had been forced to leave their homes.

vii. In 2006, in Ethiopia 12 people were killed and 20 wounded in clashes between breeders and farmers in an area near the borders with Somalia.

viii. In 2007 thousands of farmers in India caused damages to the Hirakud dam area, protesting against the diversion of water to the industry.

4.3 Water as a Sensitive Military Target

i. In 2001 in Afghanistan the US imperialists bombed the hydroelectric Kajaki dam in the province of Helmand cutting off the electricity in the city of Kandahar.

ii. In 2003, during the second invasion of the U.S. and its European allies in Iraq, many systems of water supply and irrigation as well as many dams became the targets of the invaders.

iii. In the period 2003-2007 during the civil war in the Darfur region of Sudan, many wells were either destroyed or their water was poisoned.

iv. In 2006, according to a complaint of the Government of Lebanon, the Israeli raiders caused damage to the water distribution system throughout southern Lebanon, including water tanks, water pipes, pumping stations and facilities along the river Litani.

4.4 Water as a Mean of Pressure

i. In 2000 Kyrgyzstan cut off the flow of water to Kazakhstan until it delivered the first coal to the first. Uzbekistan also cut the flow of water to Kazakhstan for the non-payment of its debts.

ii. In 2001 in FYROM the flow of water was cut off in Kumanovo for 12 days due to clashes between armed forces and the local Albanian-Macedonians ethnic group.

iii. In 2004 the U.S. imperialists stopped two development programs for water management in the Gaza Strip as a punishment to the Palestinian Authority (that is to say against the Palestinian people) for an attack that occurred against a U.S. diplomatic motorcade in 2003!

4.5 Water as an Object of Socio-political Confrontation

i. In 2000 in the city Cochabamba of Bolivia massive, episodic demonstrations against the privatization efforts of the drinking water occurred.

ii. In 2003 in Colombia a wave of protest rose against the privatization of the drinking water of a large area. A bomb explosion in a drinking water treatment station in Cali that counted for three dead was combined with these protests.

iii. In 2004 in the municipality Phumelela of the State of South Africa, insufficient water and sanitation services led to several months of protests as well as major disasters.

iv. In 2008 in Nigerian Nyanna and Abuja, there were violent protests because of the high price of water, with the use of force against sellers of water.

The final conclusion from the above reference is obvious: The management of water, which is a basic resource for life, nature, pro peoples development, will be implemented within the imperialist system with aim to make profits and fortify geo-strategic positions under inter imperialist contrast. The problems identified above will not be limited but expanded and enhanced.

4.6 The Lack of Sufficient and Clean Water – Source of Serious Diseases

According to data from the website <http://mountains-rivers.web.auth.gr>, on which this section is mostly based, the “diseases related to water” are the most serious health problem in developing countries, while it has significantly alleviated in developed countries. The WHO estimates that each year 250 million new cases emerge. It is estimated that the deaths reach 5-10 million a year, a number significantly higher than that shown on the website ‘thw’ par. 2.5.

The water related diseases are usually divided into four groups:

a. Waterborne diseases

Water diseases are those where the water is the carrier of the infection. Namely, they are transmitted directly through drinking water because of the water's high concentration of pathogenic factors (bacteria, viruses, vorticella). The symptoms are mostly diarrhea and dysentery (cholera, gastroenteritis, giardiasis) and intestinal fever (typhus, paratyphoid, polio). It is estimated that currently about 2.000 million people are affected by these diseases. Improving the quality of drinking water is the key way to drastically reduce the incidences. In the U.S. in the early 20th century, 28,000 people died each year from typhoid fever, a number reduced drastically after the modernization of the water system.

b. Diseases caused by washing

These diseases are the result of insufficient hygiene or contact with contaminated water. Like the Waterborne diseases, they can be prevented only by the use of clean water. This group includes skin diseases (typhus exanthema) and eye diseases (conjunctivitis). They also include diarrhea which can be passed from person to person.

c. Diseases stemming from the aquatic environment without direct contact

These diseases come from hosts (namely animals that are carrying the pathogen without however being affected by it) that live in the water or they are needed as a part of their cycle of life, except for the insects which constitute a distinct and different group. These are essentially snails ("schistomiasis", caused after contact with them) and zooplankton ("dracunculiasis", caused after ingestion). It is estimated that "schistomiasis" has infected 200 million people in 70 countries.

d. Diseases from the aquatic environment passed through insects

These are diseases transmitted by insects, as hosts, which grow and multiply in water. They are not necessarily infected. Among them we have malaria (a protozoan pathogen), the yellow fever (a virus pathogen), the dengue fever (also a virus) and a form of encephalitis (from the West Nile virus). Malaria, transmitted by mosquitoes, is the worst disease of this group (in terms of fatalities). It is estimated that over 300 million people are infected and that 2.000 million people in 100 countries are at risk of infection. It is estimated that in these countries, malaria accounts for 20% -30% of child mortality.

5. The International Watercourses and prospects

The main principles of the WFTU for the management of water resources for the benefit of humans and the environment are arising from the critical presentation of the "General Comment No.15" of the relevant UN Committee and the "Declaration of Dushanbe" as well as from our introductory statement.

There is only one more issue we have not yet discussed about which concerns the management of the international watercourses, this means those rivers that flow through more than one countries before they reach their final destination (a large lake or the sea).

The problem is extremely serious because it does not only concern the fair utilization of the water of those rivers, the conditions of a common and stable service of the people's interests, but also

other issues such as:

- The optimized confrontation of the problem of the floods.
- The confrontation of the possible cross-border pollution
- The maintenance of the good status of the water of those rivers.

For this issue, the United Nations General Assembly on 1997, with the decision 51/229 adopted the "Convention of the Law of the Non-Navigational Uses of the International Watercourses".

Despite the fact of the will of each country to ratify this Convention or not, the WFTU estimates that many provisions of this Convention can become the basis for the formation of bilateral or multilateral agreements between countries that are connected with the same river or rivers.

This will result in the mitigation of the interstate controversy, the optimization of the management of the waters, in the increase of the number of the benefited communities, in the reduction of the bisectional role of the imperialist forces.

References:

- [1]: "Progress on Sanitation and Drinking Water", WHO, Unicef, 2010
- [2]: "Climate Change and the Human Rights to Water and Sanitation", U.N 2009
- [3]: "General Comment No 15: The Right to Water" U.N 2003
- [4]: "Water Privatization", Wikipedia
- [5]: "Dushanbe Declaration on Water", U.N 2010
- [6]: "Database on Water and Conflict (Water Brief)", Pacific Institute for Studies in Development, Environment and Security, 2008

16º Congreso Sindical Mundial
6-10 Abril de 2011 Atenas, Grecia

DOCUMENTOS DEL CONGRESO

POR EL MANEJO DE LOS RECURSOS HIDRAULICOS

FEDERACIÓN SINDICAL MUNDIAL
Zan Moreas 40 str. 11745, Atenas Grecia
Tel: +30210 9214417, +30210 9236700, Fax: +30210 9214517
E-mails: info@wftucentral.org, gensec@wftucentral.org
Website: www.wftucentral.org

1. Sobre el papel del agua

1.1 El agua – Condición para el mantenimiento de la naturaleza y de la humanidad

El agua (H₂O) es el recurso natural máspreciado para todo el planeta Tierra en su conjunto y para los humanos en particular. No olvidemos que:

- La vida en la tierra surgió en el agua (“caldo primordial”) hace 4 mil millones de años a través de complejos procesos químicos, combinados con el baraje de poderosas radiaciones recibidas y una “atmósfera” golpeada por frecuentes sacudidas eléctricas.
- El mundo de la ciencia que aborda otras órbitas celestiales opina que la existencia de agua en ellas en cualquier forma (por lo general en forma de hielo) es condición necesaria (pero no suficiente) para la eventualidad de que alguna vez hayan existido especies vivas en esos entornos.
- Cerca del 75% del cuerpo humano (mamíferos en general) está compuesto por agua.
- El 71.1% de la superficie terrestre, junto con los océanos y mares, es agua.
- El agua, y el agua potable todavía desempeñan un papel clave y en algunos casos un papel creciente en importancia:

- En la vida y en la salud de los seres humanos “El agua para consumo humano” es la definición moderna y más precisa que la definición “agua potable” que todavía emplean algunos servicios de la Organización Mundial de la Salud perteneciente a las Naciones Unidas. La definición “agua para consumo humano” comprende el agua que se toma, el agua utilizada para cocinar, para el aseo personal y la higiene doméstica.

- En la agricultura, principalmente la agricultura y las actividades pesqueras en tierra incluyendo la acuicultura y las regiones interiores.

- En la producción industrial incluida la producción de energía.

- En la conservación de los ecosistemas y de la biodiversidad terrestre.

- En el mantenimiento de fluctuaciones de temperatura permisibles en el planeta con la ayuda de los mares, mientras grandes masas de agua actúan como acumuladores térmicos que guardan calor durante las estaciones cálidas y emiten calor durante las estaciones frías.

1.2 La noción capital acerca del agua

Los aportes esenciales del agua en el sostenimiento de la vida en el planeta Tierra y en la prosperidad de los humanos son minimizados por la clase dominante aun en estos días cuando numerosos estudios e investigaciones reconocen cada vez más su importancia. Esta minimización tiene que ver con el hecho de que los capitalistas se interesan por el “valor comercializado” de este recurso. ¿Qué implican expresiones como “el agua limpia será el petróleo del futuro?”. De esta manera, calculan el aporte insustituible del agua en condiciones de rentabilidad con respecto al capital que ya se ha invertido en la gestión de los recursos hidráulicos del planeta entre las actuales actividades mercantiles y con la perspectiva de un rápido desarrollo en la próxima década.

Por supuesto, esta percepción derivada del sistema de producción imperialista no es en lo absoluto sorprendente. Se debe a que el sistema capitalista tiene como valor soberano la explotación depredadora de todo, incluida la vida humana, con vista a obtener la mayor ganancia posible. El

control y el aprovechamiento de este recurso natural por parte de los monopolios internacionales de este sector están comprendidos dentro de la naturaleza del sistema. Este control brinda ventajas geoestratégicas adicionales y quienes controlen las principales fuentes de agua tienen un poderoso instrumento para ejercer presión sobre países y pueblos donde estas fuentes existan, pero también sobre países a través de los cuales circula el agua.

Este enfoque comercializado del capital en relación al agua no solo es teórico, se aplica por medio de los tratados internacionales, directivas, legislaciones nacionales y documentos internacionales, resoluciones de conferencias y documentos de constituciones internacionales. Entre ellos se encuentran algunos de gran importancia: Directiva 2000/60/EC de la Unión Europea sobre el agua; "Comentario General no. 15" sobre el Derecho al Agua de la Comisión de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, y la reciente (junio 2010) "Declaración sobre el Agua" de la Conferencia Internacional celebrada en Dushanbe, Tadjikistán. Los últimos dos documentos serán examinados en detalles más adelante (sección 6.3). Veremos que mediante fórmulas cuidadosas y bien concebidas combinadas con expectativas ilusorias no costosas o ciertas concesiones a las clases inferiores, los representantes políticos del capital pueden y de hecho aprueban disposiciones que garantizan ganancias o crean las condiciones propicias para obtenerlas.

1.3 La posición de la FSM

La noción de la FSM acerca del agua es completamente opuesta a la de su comercialización. Para nosotros el agua es un bien público, un recurso natural valioso sujeto a la absoluta protección de su volumen y calidad que ha de brindarse con especial cuidado de satisfacer de manera equilibrada las necesidades de las poblaciones modernas y el mantenimiento de la naturaleza.

En particular declaramos y luchamos por poner en práctico la noción de que "el agua para consumo humano" no es un producto mercantilizable, no puede estar enmarcado dentro del significado de alimento y es responsabilidad directa de cada gobierno el suministro adecuado e equitativo de este recurso a todos los ciudadanos de su territorio en calidad de bien público, sin estar sujeto a las "leyes del mercado", y regido por las regulaciones de la ingeniería sanitaria.

Sobre estas bases, "el agua para consumo humano":

- Se recogerá, procesará y llevará a bajo costo e incluso sin costo alguno hasta los grifos del consumidor bajo la responsabilidad directa de un sistema de distribución público unificado sin intervención de empresas privadas y acorde a todas las regulaciones de la ingeniería sanitaria, la cual establece la construcción y el funcionamiento de modernas unidades de procesamiento del agua, el monitoreo regular del flujo saliente procesado, un sistema fiable de destrucción de microorganismos y parásitos, una completa y segura red de distribución hasta los usuarios y sus lugares de residencia.
- Las disposiciones legales sobre seguridad, cuya existencia es un prerequisite básico para alcanzar los niveles de calidad del agua se mantendrán en permanente vigilancia.
- El monitoreo de la calidad del agua y su cumplimiento con todas las demás condiciones relativa ha de efectuarse por parte de las autoridades públicas.
- Las autoridades públicas deberán emprender de manera directa y efectiva todas las medidas requeridas en casos de divergencia con respecto a los límites de seguridad establecidos para el agua por las legislaciones correspondientes de cada estado.

2. LA SITUACION ACTUAL

2.1 Aseveraciones generales

“Ochocientos ochenta y cuatro millones de personas carecen de acceso al agua salubre, es decir, una de cada ocho personas aproximadamente”. Con frases como la anterior, las ONG y los medios internacionales acogieron con beneplácito la publicación del Reporte de la Organización Mundial de la Salud y de UNICEF, publicado a principios de 2010 y titulado “Progreso en el Saneamiento y el Agua Potable” (1). Sin embargo, la lectura cuidadosa del informe muestra que las cosas son mucho peores. Como veremos más adelante, la cifra anterior se refiere a las personas que no tienen acceso al “agua supuestamente potable” y no a la “presunta agua potable”. Asimismo esta cantidad no se refiere por lo general al agua que necesitan las personas para cubrir todas sus necesidades personales y domésticas, sino una pequeña parte de ellas: para tomar y preparar los alimentos, lavarse la cara, apenas el cuerpo y lavar sus ropas. Esta cifra sería varias veces mayor si el criterio de “acceso a agua salubre y adecuada” se tomara como norma.

Los resultados del Informe para toda la población del Planeta se agrupan en tres secciones (Países Desarrollados, La Mancomunidad de Estados Independientes y los Países en Vías de Desarrollo) y aparecen en la tabla siguiente:

Grupo de países	Años	Población (residentes en miles)	Uso de la red del sistema de suministro de agua al hogar	Uso de medios sanitarios apropiados	
Países desarrollados	1990	933.073	91%	99%	
	2008	1.028.520	94%	99%	
Mancomunidad de Países Independientes(*)	1990	280.899	71%	89%	(*) incluye a los estados de la ex Unión Soviética
	2008	276.820	69%	89%	
Países en desarrollo	1990	4.076.387	39%	41%	
	2008	5.444.533	49%	52%	
Todos los países	1990	5.290.359	50%	54%	
	2008	6.749.872	57%	61%	

Sobre la base del Informe de la OMS (1), lo anterior muestra que:

- Solo el 57% de las personas en el mundo y solo el 49% de los habitantes de los países en desarrollo disponían de agua en el año 2008 a través de redes accesibles de suministro de agua, lo que representa 3,85 mil millones de personas. Los restantes 2.03 mil millones, que según el Informe, eran servidos por sistemas mejorados de suministro de agua, consumían de hecho “agua potable” acorde a la explicación contenida en el mismo:
- Puntos público de abastecimiento de agua, por lo general a una distancia considerable del

lugar de residencia del consumidor, sin referencia o indicación alguna que señale que esta agua ha sido debidamente tratada para hacerla salubre.

- Proveniente de pozos o perforaciones con tuberías (en muchos casos con existencia de cargas tóxicas o infecciosas)
- De pozos "protegidos".
- De manantiales "protegidos"
- Del agua de lluvia recogida

Existe un importante problema (ver párrafo 6.2.6) en la calidad del agua potable en los países en vías de desarrollo. Todas las cifras anteriores se refieren al año 2008. Tal como aparece en la tabla, la situación era mucho peor en los años anteriores (año base 1990) con la trágica excepción de los países de la ex URSS, los que al pagar el precio de tomar el camino capitalista del desarrollo se mantuvieron en niveles estables (en el uso de medios sanitarios) o retrocedieron (en el uso del suministro de agua a los hogares).

Sin embargo, el mejoramiento se refiere tan solo a los porcentajes. La tabla refleja, particularmente para los países en desarrollo, que el número de personas carentes del suministro directo y accesible de agua, es decir agua dentro de sus lugares de residencia (de 2.487 millones en 1990 a 2.777 millones en 2008) y aquellos que carecen de medios sanitarios adecuados (de 2.405 millones en 1990 a 2.613 millones en 2008) aumenta continuamente en números absolutos.

2.2 La suficiencia del agua salubre: consideración crucial en los países en desarrollo

De acuerdo con el "Comentario General no. 15: El Derecho al Agua" de la Comisión de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de las Naciones Unidas (en sus artículos 11no y 12mo del Acuerdo sobre Derechos Humanos (3):

"El derecho humano al agua tiene que ver con agua suficiente, salubre, aceptable y físicamente accesible y suministrada para uso personal y doméstico. Es necesaria una cantidad adecuada de agua potable para evitar la muerte por deshidratación, reducir el riesgo de enfermedades relativas al consumo de agua destinada a cocinar y las demandas de la higiene personal y de la vivienda".

Parámetro crucial en el control de la ejecución o no del "derecho humano al agua" es la "suficiencia". En el "Documento de Expertos Independientes acerca del tema de los derechos humanos y las obligaciones relativas al acceso al agua potable salubre y a medios sanitarios" del Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas con el título "Cambios Climáticos y Derechos Humanos con respecto al Agua y los Medios Sanitarios" (2), el parámetro de eficiencia se indica así:

"El indicador de escasez de agua más utilizado es la disponibilidad de agua por debajo de 1 000 metros cúbicos por habitante por año. Esto se emplea como un umbral por debajo del cual se asume que la demanda social de agua no puede manejarse. No obstante, el agua para uso doméstico se calcula solo como una pequeña parte del agua empleada en su totalidad, menos del 10% del promedio global, mientras que la agricultura y la industria son consumidores de agua mucho mayores (70% y 20% respectivamente en el promedio global). Si se asume que una cantidad de 100 litros per cápita por día se necesita para cubrir el derecho al agua, la cifra asciende a 36 500 litros o sea 36,5 metros cúbicos per cápita al año. Esto es tan solo una fracción del agua disponible

incluso en las regiones más áridas. En este sentido, el IPCC subraya que “el acceso al agua potable salubre depende más del nivel de infraestructura técnica del agua que de la cantidad de líquido dejado correr”.

El mito de que la principal causa de la escasez de agua es la creciente demanda del líquido por el ser humano y no las sequías es por lo tanto rechazada.

Con el objetivo de ocultar el creciente problema de la escasez de agua en los países en desarrollo a las personas que “tienen acceso al agua potable salubre” (se olvidan de agregar “agua suficiente”), se incluye como hemos mencionado a las personas que reciben el suministro de puntos públicos, aun cuando se acepta, muy a pesar de los hallazgos médicos, que en algunas ciudades de los países en vías de desarrollo algunos de estos puntos que obtienen agua no tratada brindan volúmenes de agua limpia y salubre y aun así, la cantidad no responde de ninguna manera a las necesidades de una familia promedio. El Reporte de la OMS afirma: “Las investigaciones han demostrado que las personas que toman más de media hora en un viaje de ida y vuelta gradualmente recogen menos agua y finalmente no satisfacen las necesidades diarias de agua potable de sus familias. Además, el costo económico de múltiples ideas y venidas diarias para recoger agua potable es enorme”.

Por ello, según los documentos anteriores ([1] y [2] , las necesidades reales de una familia promedio de cinco miembros fue aproximadamente $5 \times 100 = 500$ litros. Si en cada viaje completo de ida y vuelta con 25 minutos de duración y 5 de descanso, se transportan 16 litros de agua, deben realizarse 31 recorridos cada día ($500/16=31$). Esto requeriría de 13 horas de trabajo diarias, lo que es por supuesto impensable. ¿Cómo podemos resolver el problema? Sencillamente no puede resolverse. Esta cantidad de agua se transporta para cubrir las necesidades de tomar agua, cocinar, asearse en la mañana, lavar las ropas de vez en cuando, tomar un baño cada 15 días o más y a la vez ahorrar cierta cantidad para la higiene doméstica. Esto se describe en los siguientes párrafos 2.3 y 2.5

2.3 La Situación en el Uso de los Medios de Higiene

Esta es la razón por la que el Informe de la OMS, si bien celebra el avance que supuestamente existe (a nivel mundial) en la meta del “acceso al agua potable” (y añadimos con muchos obstáculos insuperables), también lamenta el fiasco (basándose en los datos de 2008) en cuanto a la meta de la higiene (medios sanitarios) al anunciar que 2.6 mil millones de personas no cuentan con medios sanitarios adecuados”

Por supuesto, el número es mucho más alto puesto que “apropiado” (instalaciones mejoradas) comprenden medios que de ninguna forma se corresponden con las necesidades actuales de las poblaciones en cuanto a condiciones de vida saludables, y es el caso de “la campaña de lavatorios” (letrinas sobre fosas revestidas con losas). Al parecer no se responde una pregunta en el Informe, si y en qué circunstancias los medios de higiene apropiados comprenden “las fosas poco profundas” para los excrementos o “letrinas secas” que son empleadas por varios cientos de millones de chinos en las zonas rurales.

Por consiguiente, la falta de adecuados medios de higiene y por ende la severa falta de agua salubre suficiente trae como resultado el altísimo número de personas que sufren de enfermedades

acuosas (2.3 mil millones) y 3.6 millones de muertes cada año debido a ellas.

2.4 La deficiente fiabilidad de los datos

Este mismo Informe de la OMS evidencia una seria carencia de datos fiables puesto que se han conformado sobre la base de los correspondientes departamentos de los estados respectivos tras la cooperación brindada por los autores del Informe. Se afirma que:

“Durante los dos últimos años, se han producido colaboraciones con varios países en programas piloto a fin :

- Desarrollar una comprensión común de los métodos de monitoreo.
- Explorar la posibilidad de la armonización y el alineamiento de los métodos de monitoreo.
- Impulsar una mayor cooperación entre las agencias nacionales y entre estos servicios nacionales por una parte y el Programa Conjunto de Monitoreo del Suministro de Agua y los Medios Sanitarios por la otra [SS the JMP de la OMS]”.

Esta asunción de los autores del Informe no los exime de la responsabilidad por los errores obvios y casi provocativos que existen en el mismo. Nos referimos y examinamos el caso de Irak y Afganistán y sorprendentemente concluimos que:

- El gobierno títere de Afganistán declaró (y fue aceptado por los autores del Informe) que se había aumentado el acceso de la población a fuentes de agua “apropiadas” de un 21% en el 2000 (antes de la intervención imperialista que comenzó en octubre de 2001) al 48% (!) el año 2008, es decir, tras siete años de continuos bombardeos y cañoneos. Particularmente para las sufridas zonas rurales, los porcentajes fueron del 17% en 2000 y del 39% (acceso del pueblo a las fuentes de agua “aceptables” en el 2008). Por supuesto que la realidad es mucho peor.
- Mostrando más cuidado, el gobierno de Irak sostuvo ciertas apariencias que muestran un decrecimiento del acceso a las fuentes de agua “apropiadas” por parte de la población de las ciudades de un 97% en 1990 a un 95% en el 2000 y 91% en el 2008.

2.5 Datos particulares sobre la presente situación

Tras el análisis anterior de la sección 2 mientras sigue refiriéndose a los países en desarrollo, los siguientes hechos publicados sobre la base de trabajos científicos, estudios epidemiológicos importantes (entre ellos consultar: <http://water.org/learn-about-the-water-crisis/facts/>) no sorprenden en lo absoluto:

- 3.575 millones de personas, en la gran mayoría de los países en desarrollo, mueren de enfermedades relacionadas con el agua. De ellos, 1.577 millones son niños (un niño muere cada 20 segundos).
- Las enfermedades relativas a la falta de agua limpia y de condiciones de vida higiénicas cobran más vidas que las armas empleadas en cualquier guerra.
- Los pobres de los distritos de las favelas a menudo pagan entre 5 y 10 veces más dinero por litro de agua (por ejemplo cuando lo adquieren por kilos de los “aguadores” que pululan las calles)

que los residentes ricos de la misma ciudad (quienes reciben el servicio por redes de agua internas y pagan por metro cúbico =1000 litros).

- El norteamericano promedio consume más agua durante un baño con ducha por cinco minutos que un residente representativo de un barrio marginal de los países en desarrollo durante un día entero.
- Solo el 62% de la población mundial (6.75 mil millones en 2008) tiene acceso a medios sanitarios adecuados ("sanidad mejorada"); medios que garantizan la separación sanitaria entre los excrementos y el contacto humano. Observamos que, basado en datos más detallados derivados del Reporte (1), el porcentaje disminuye (datos de 2008) al 52% para los países desarrollados (frente al 99% para los países desarrollados) y aun peor, al 40% para la población rural (frente al 96% de los desarrollados). No olvidemos los muy cuestionables criterios mediante los cuales los medios de salud se describen como "adecuados" y la poca fiabilidad de los datos suministrados por las diversas agencias gubernamentales a los autores del Reporte.
- Cada día, las mujeres que vive en los países en desarrollo consume 200 millones de horas en cubrir la importantísima necesidad humana (de hecho, satisfechas de modo limitado e inadecuado) de recoger agua para el hogar y la familia.
- Las inversiones en el agua potable salubre y los medios sanitarios contribuyen al crecimiento económico De acuerdo a la OMS, cada dólar invertido en estos sectores arroja múltiples beneficios a la sociedad nacional que, si se convierte en efectivo, oscila entre 3 y 34 dólares en dependencia de la región y la tecnología aplicada. Esto demuestra la naturaleza inhumana del sistema capitalista. A pesar de las víctimas ocasionadas por la falta de agua salubre suficiente (3.575 millones de personas cada año, lo que equivale a que una población algo menor que la de Nueva Zelanda (4230.000) y levemente por encima de la de Panamá (3.4 millones) y Lituania (3.321 millones) desaparece cada año), y a pesar de todo el aporte positivo de la infraestructura hidráulica en el sector de la economía y a los beneficios sociales, ocurre siempre que en los países en desarrollo los monopolios transnacionales y nacionales y sus representantes políticos se rehúsan a asignar suficientes recursos para este fin mientras sus previstas ganancias no se consideren satisfactorias.
- Menos del 1% del agua dulce a escala mundial se encuentra disponible para su inmediato uso por los seres humanos mientras el 70% de la cantidad consumida se emplea en el riego de cultivos.
- Más del 80% del agua residual proveniente del sistema de drenaje de los países en vías de desarrollo no recibe tratamiento y contamina los ríos, los lagos y las aguas costeras.

2.6 El Problema del Agua en los Países Desarrollados

La extensa referencia a los países en desarrollo no significa que la clase obrera y en general los sectores populares de los países en desarrollo estén exentos de problemas relacionados con el control del agua. Aunque en menor escala en comparación con los habitantes de los países en desarrollo, estos problemas no dejan de hacer más difícil la vida de las familias de los sectores populares. Entre ellos encontramos:

- La escasez de agua que ocurre principalmente durante períodos de sequía cuando existe falta de una infraestructura adecuada que enriquecería los volúmenes disponibles junto con los recursos hidráulicos resultantes, el uso apropiado del agua de lluvia y otras precipitaciones. De esta forma, se enfrentaría el problema o se mitigaría sustancialmente en tiempos de sequía.

- La calidad del agua deficiente y hasta peligrosa para la salud, junto con el agua para consumo humano a causa de la contaminación por (i) desperdicios industriales peligrosos, sólidos y líquidos, (ii) filtraciones provenientes de vertederos públicos, (iii) rezumos de pesticidas y fertilizantes y (iv) agua de mar en zonas costeras debido a excesivo bombeo (efecto de salinidad). Sabemos asimismo los efectos cancerígenos del cromo hexavalente en el agua potable y a niveles muy elevados cerca de zonas industriales de California, Italia, Grecia y otros lugares. Resulta característico el hecho de que la Unión Europea mantiene todavía los límites de cromo hexavalente en el agua potable a niveles extremadamente altos (50 mg/l con cromo trivalente), lo que puede producir cáncer a los humanos, con el objetivo de proteger las ganancias de los monopolios de recursos hidráulicos unificadores del euro en cooperación con los gobiernos capitalistas de los estados miembros.
- Los altos y crecientes costos de los servicios de agua para consumo humano y los costos de la obtención de agua para uso agrícola, como resultado de esta política particularmente anti-popular y antiambiental. Especialmente los principios promonopolistas de los países de la Unión Europea como son "El contaminador paga" "Incorporación de los costos ambientales", etc se aplican con el objetivo de hacer desaparecer a los campesinos pobres y de medianos recursos.

3. EL DERECHO AL AGUA: LOS PRINCIPIOS DE LAS NACIONES UNIDAS Y LA CRITICA DE LA FSM

3.1 El derecho al agua según el "Comentario General no.15"

Como se mencionó anteriormente, la cantidad de muertes debido a enfermedades relacionadas con la falta de agua o la calidad inadecuada de la misma sigue siendo muy alta. A pesar de esto, las Naciones Unidas demoraron en abordar este tema en el plano político. Su única acción hacia la defensa política en cuanto al problema del agua fue establecer en 1992 el 22 de Marzo como el Día Mundial del Agua, con una resolución puramente simbólica de la Asamblea General. El "Comentario General no.15: El derecho al Agua" se adoptó por vez primera justo en el 2003 por parte del Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de las Naciones Unidas y se basó en los artículos no. 11 y 12 del Tratado de las Naciones Unidas. Entre los asuntos básicos que incorporan el Derecho de los Humanos al Agua, según se menciona en el citado "Comentario General no. 15", aparece lo siguiente:

- Libre acceso a los suministros de agua existentes destinados al uso individual y doméstico (para beber, lavandería, preparación de comidas, higiene personal y del hogar) exenta de arbitrarias desconexiones o de la contaminación.
- El derecho al sistema de suministro y al manejo del agua que brindará iguales oportunidades a las personas de poner en práctica todos sus derechos al consumo de agua.
- Los componentes del derecho al agua tienen que avenirse con la dignidad humana, la vida y la salud.
- El agua debe ser tratada como un bien social y cultural viable y no fundamentalmente como una mercancía de valor económico, de manera que se garantice que el derecho al agua "podría ser ejercido por las presentes y futuras generaciones".

Se define que la adecuación del agua requerida no puede definirse de manera estrecha, tomando en consideración solo la cantidad volumétrica y la tecnología, porque existen otros factores impli-

cados (por ejemplos sociales, culturales, condiciones en lugares de trabajo, salud) que se refieren a cada país o región diferente, así como datos étnicos.

Por el contrario, los siguientes parámetros se aplican a todas las situaciones:

- La disponibilidad de agua tiene que estar garantizada, lo que significa que el suministro por persona tiene que ser suficiente (la cantidad considerada como suficiente por el "Comentario General no. 15" se basa en las instrucciones dada por la OMS) y continuo.
- La calidad del agua tiene que estar garantizada, lo que significa que el agua para consumo humano debe estar libre de microorganismos, sustancias químicas y elementos radioactivos y aceptables en términos del color, el olor y el sabor.
- La accesibilidad al agua tiene que estar garantizada lo que significa que el agua así como las instalaciones y servicios afines deben ser accesibles para todos sin discriminación. Este factor se divide en cuatro dimensiones:
 - Accesibilidad física significa el acceso seguro de toda persona al agua salubre y adecuada en la casa, la institución y el lugar de trabajo o en las proximidades inmediatas.
 - La accesibilidad económica. Ello significa que el agua, las instalaciones y los servicios de agua son costeables para todo el mundo. El costo del agua tiene que ser asegurado (por el estado).
 - La no discriminación. El agua tiene que ser un recurso accesible a todos tanto en términos legales como en la práctica incluyendo los grupos más vulnerables y marginales de la población.
 - Accesibilidad de la información. Esto quiere decir el derecho a la búsqueda, la recepción e influir en la información sobre aspectos relativos al agua.

Además, el Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de las NN.UU., el "Comentario General No. 15", define de la forma siguiente el núcleo de implementación inmediata de las obligaciones de cada Nación en lo relativo a la respuesta esencial al derecho al agua (vea el párrafo 37):

- Garantizar el acceso a la cantidad mínima suficiente de agua para uso personal y doméstico, que sea segura para prevenir enfermedades.
- Garantizar la distribución equitativa de todas las instalaciones y los servicios de agua disponibles.
- Adopción e implementación de una estrategia y un plan de acción nacionales para el abasto de agua a toda la población, con especial particular a los sectores desfavorecidos y marginados.
- Monitorear el grado en que se implementa o no el derecho al agua.
- Adopción de programas de presupuesto relativamente bajo para proteger a los grupos vulnerables y marginados.
- Medidas para prevenir, atacar y controlar enfermedades relacionadas con el agua, sobre todo para garantizar el acceso adecuado al sistema de salud.

En conclusión, en el párrafo 38 el "Comentario General No. 15" se dirige a los estados miembros de las NN.UU. y otros factores capaces de emprender acciones:

"Para proveer ayuda y cooperación internacional, especialmente económica y técnica, que le permita a los países en desarrollo cumplir sus obligaciones básicas...", o sea, las anteriormente mencionadas.

3.2 Posición crítica de la Federación Sindical Mundial en cuanto a la tesis de las NN.UU. sobre el Agua como un Derecho Humano

Con respecto a todo lo anterior, la FSM declara lo siguiente:

a) Tal y como se aclara en las evidencias que ya hemos señalado, hay gran discrepancia entre la situación real (principalmente en el caso de los países en desarrollo) y las condiciones establecidas en el "Comentario General No. 15" del Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de las NN.UU. Esto significa que el derecho humano al agua, incluso en el significado limitado y en gran medida inconcluso que le atribuyen la OMS y las NN.UU., sigue siendo un derecho obviamente incumplido, sobre todo para los sectores populares de los países en desarrollo, pero también, aunque en menor grado, para los trabajadores de los países desarrollados. Entre los casos más típicos podemos señalar:

i. En el breve análisis del "Derecho al Agua" (Párrafo 2), este derecho depende, en cuanto a la cantidad y seguridad de dicho recurso, de que se pueda "reducir el riesgo de enfermedades transmitidas por el agua". Ya hemos dicho que a mediados de la década de 1990, cada año 2,300 millones de personas sufrieron enfermedades vinculadas con el agua ([3], nota a pie de página 1), es decir, el 37.5% de la población mundial (6,115,219 millones en el año 2000).

ii. Un factor esencial del Derecho al Agua es que toda persona tenga las mismas oportunidades y exijan el cumplimiento de este derecho ([3], párrafo 10), pero esto se viola, ya que:

- Para empezar, hay una gran brecha entre los países desarrollados y en desarrollo en cuanto al acceso directo a las redes de suministro en el mundo (vea el párrafo 2.1 de la Tabla).

- Aún dentro de un mismo país, se nota una gran brecha entre la población urbana y la rural. En el Informe a la OMS (1) se destaca para el año 2008 que en los países en desarrollo el 98% de la población urbana y sólo el 81% de la rural están conectados directamente a la red de suministro. En los países en desarrollo, estas cifras están aún más separadas: 73% de la población urbana y apenas un 31% de la población rural.

- Finalmente, también es marcada la diferencia de clases en el ejercicio del derecho al agua, tanto en las áreas urbanas como rurales de los países desarrollados y en desarrollo. Se sabe que en un mismo país, en una misma ciudad, los sectores ricos, la clase que explota a los trabajadores, abusa de este derecho al derrochar una enorme cantidad de "agua para consumo humano" en actividades que no se incluyen en el alcance de este derecho (por ejemplo, en piscinas, para regar el césped, en parques privados, campos de golf, etc.). Pero también en este sentido (con fines de higiene personal y doméstica) la clase pudiente utiliza una cantidad de agua muy superior a la consumida por los sectores populares.

b) En el "Comentario General No. 15" de dicho Comité de las NN.UU., el "agua potable", o más exactamente, "el agua para consumo humano" (diferenciando el consumo de agua para la producción industrial, energética y agrícola de otros usos secundarios) es parte de los "bienes económicos" ([3], párrafo 11), según el hipócrita concepto que el estatus "social" y "cultural" del agua antecede a su estatus financiero ("El agua se debe tratar como un bien social y cultural, y no principalmente como un bien económico").

El enfoque anterior, antagónico a los intereses de todos los trabajadores, pueblos indígenas, comunidades y sectores populares, tiene nuestro rechazo incondicional. En el año 2003 viene a confirmar y fortalecer aún más el dominio por el gran capital y los monopolios internacionales de este recurso natural tan valioso para los seres humanos y el planeta en su conjunto, y suscribe su comercialización, junto con los representantes políticos de los monopolios europeos ante la UE, que estuvo precedida hace dos años por la Directiva 2000/60/EC sobre el Agua y hace cuatro años por la Directiva 1998/83/EK sobre Agua para Consumo Humano ("agua potable"). Más adelante

presentamos otras evidencias.

c) Tanto el "Comentario General No. 15" ([3]) como el informe de la OMS ([1]) evitan de modo sistemático indicar los límites numéricos que deben enmarcar la cantidad adecuada per cápita de consumo diario de agua, de modo que se puedan cumplir los criterios de suficiencia de la cantidad establecida durante el ejercicio del derecho al agua. A efectos prácticos, queda sin mencionar este factor. Por tanto, según esta lógica, una familia de cinco miembros que tiene acceso (en el 72% de los casos es posible por medio de mujeres adultas y jóvenes) a un pozo "protegido" y está obligada a dar, por ejemplo, cuatro viajes para abastecerse ($4 \times 16 = 64$ kg de agua) queda registrada entre "quienes tienen acceso a fuentes de agua adecuadas". Pero el hecho de que esta cantidad de agua se traduce en sólo 12,8 litros de agua al día per cápita, que no alcanza siquiera para satisfacer las necesidades básicas personales y del hogar, sobre todo en cuanto a higiene, no resulta preocupante para los operadores de los diversos elementos.

La FSM comprende y acepta que hay razones, sobre todo de tipo cultural, que justifican una variación razonable en cuanto al consumo diario promedio por persona de agua para consumo humano entre personas y grupos sociales. Sin embargo, bajo ninguna circunstancia la FSM acepta, por ejemplo, que el consumo de 20 litros de agua diarios per cápita puede ser un "umbral" aceptable o un criterio de "acceso a agua segura" para los países en desarrollo ([3], nota a pie de página 1) cuando en otro documento de las NN.UU. se señala como asunto de trabajo, ya mencionado, que "se necesita una cantidad de alrededor de 100 litros diarios per cápita para que se cumpla el derecho al agua" ([2], párrafo 2). De esta forma podemos explicar las conclusiones contradictorias del Informe de la OMS, según las cuales:

- Con respecto al "agua potable", "el mundo está trabajando para cumplir los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM)", o sea, en reducir en un 12% para el año 2005 la cantidad de la población global que no tiene acceso a fuentes adecuadas de agua ([1], página 9).
- Por el contrario, con respecto al uso de medios de higiene apropiados, está lejos de lograr las metas respectivas, es decir, que para el año 2015 se haya logrado reducir en un 23% la cantidad de la población mundial que no vive en condiciones adecuadas de salubridad, mientras que la proyección relativa para ese mismo año ofrece una cifra de 36% (!).

La contradicción radica en que no es posible, por un lado, lograr las mejoras deseadas con respecto al acceso a fuentes de agua si por otro lado se producen demoras significativas en la mejora de las condiciones sanitarias domésticas, para lo cual el agua desempeña una función clave. La explicación de esta contradicción está en el simple hecho de que las fuentes de agua accesibles a los sectores populares están demasiado desabastecidas para cubrir sus necesidades.

La inmensa cifra de 2,300 millones de personas que sufren anualmente de enfermedades relacionadas con el agua y los 3,600 millones que mueren cada año por esa causa se puede explicar exactamente de la misma forma. Este problema se aborda en la sección 4 siguiente.

3.3 Conferencia Internacional de Dusambé sobre Agua y la posición de la FSM

Durante los siete años que siguieron a la adopción del "Comentario General No. 15", muchos de los asuntos relacionados con el agua se resolvieron de forma pro-capital a nivel de posiciones políticas, órganos, servicios, y diversos patrones institucionales en el marco de las NN.UU. En este sentido, la reciente "Declaración de Dusambé sobre el Agua" [5] (como conclusión de la "Conferencia Internacional de Alto Nivel – HLIC" celebrada en Dusambé, Tayikistán, del 8 al 10 de junio de 2010 en el marco del Plan de Acción de la ONU "Década Internacional de Acción, Agua para la Vida, 2005-2015") resulta particularmente instructiva. La Conferencia tuvo lugar después de la Resolución 64/198 de la Asamblea General de la ONU, en la que participaron Jefes de Estado y de Gobierno, Ministros, agencias gubernamentales, Jefes de Sector de la ONU, representantes de instituciones financieras internacionales y regionales, y la "Sociedad de Civiles", así como hombres

de negocios de 75 países.

La "Declaración de Dusambé sobre el Agua" (en lo adelante "la Declaración"), que consiste en 38 puntos, confirmó inicialmente su confianza en el contenido de todas las políticas anteriores de la clase dirigente sobre consumo de agua y en general sobre medio ambiente y "desarrollo sostenible", como se reflejó en las decisiones adoptadas por las diversas Asambleas y Foros. Hace referencia, repetidamente y con espíritu positivo, tanto a la Agenda 21 como al Plan de Implementación de Johannesburgo, pero sin tomarse la molestia de explicar por qué una gran parte de la población mundial carece de acceso a fuentes de agua adecuada e inocua.

El contenido de la Declaración, favorable a los monopolios, se revela (y a veces incluso se ostenta, aunque cuidadosamente) en muchos puntos, como demostraremos más adelante. Lo que resulta de particular importancia es el hecho que la Declaración deja claro cómo la clase dirigente interpreta el "derecho humano al agua". Al final se aclara (párrafo 32) que el "Derecho al Agua" es una "cuestión individual" que debe manejar cada país. Su referencia en este sentido dice: "32: El acceso al agua potable y a medios sanitarios seguros, reconocidos por algunos países como derechos humanos, están estrechamente ligados a la vida, la salud (...)" Por supuesto, a continuación de esta frase no se hace referencia al agua como un bien natural público. En todo caso, se considera un hecho su carácter comercializado. A partir de ese punto, toda la gama de actores del capital, o sea, el "sector privado" (punto 9), la "comunidad de negocios" (punto 1) y, en sus términos más finos, los "asociados para el desarrollo" (puntos 16, 18, 28), las "Instituciones Financieras" (puntos 17, 28), los "inversionistas privados" (punto 28), y las "asociaciones públicas y privadas" (punto 18) se consideran contribuyentes esenciales a una "gestión sostenible" del agua con énfasis comprensible en los países en desarrollo.

Por el contrario, en el texto de la Declaración no se "malgasta" frase alguna, ni siquiera una palabra, para calificar a los movimientos obreros y otros movimientos populares y grupos sociales radicales o a los pueblos y comunidades indígenas como "órganos sociales" que podrían desempeñar un papel importante en la gestión de estas cuestiones de primordial importancia. Es una postura puramente clasista, hostil a los intereses de los pueblos del mundo, que la FSM se ve obligada a tener en cuenta.

Pero hay más. La Declaración de Dusambé:

- Adopta el concepto favorable a los monopolios (frecuente en la Directiva Europea 2000/60/EC) de que el problema de la escasez de agua se debe abordar sobre todo a nivel de la demanda del líquido y no del enriquecimiento y la gestión racional de las fuentes disponibles y técnicamente creadas, y esta noción se repite hasta el cansancio en sugerencias sobre cómo ahorrar agua ya mencionadas millones de veces antes y que por lo general conllevan la medida de aumentar en gran medida los impuestos al sector popular y campesino con el pretexto de reducir el consumo de agua en esas áreas (Punto 22). También sugiere la fórmula usual para implementar "técnicas innovadoras de riego y drenaje más eficaces y modernas" (Punto 23). No explica por qué a grandes áreas rurales del mundo que cuentan con inmensas fuentes de agua directamente utilizable (de acuerdo con las modernas técnicas de que disponen) se les clasifica en el rango de acceso de cero (países sub-saharianos y del sur y el sudeste de Asia) a limitado (América Latina).
- Se refiere a una "comunidad internacional de donantes" llamada a ayudar a los países más pobres que marchan atrasados en el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio "según las prioridades nacionales del país que aceptará la donación" (Punto 29). Es una burla evidente, como si no se hubiera demostrado repetidamente que:

- Sólo una pequeña fracción de los cientos de millones, en ocasiones miles de millones, que los plutócratas altaneros declaran haber ofrecido a las comunidades afectadas por desastres naturales (terremotos, inundaciones, tsunamis, etc.) llega definitivamente a entregarse, y lo que realmente llega a su destino es una cantidad mucho menor.
- Toda "donación" o "ayuda" financiera o tecnológica que se hace a escala transnacional está acompañada de condiciones impuestas al país asistido que sólo responden a los intereses generales, pero también "geoestratégicos" del "donante".
- Además de los beneficios generales anteriores, incluso este dinero ofrecido como "ayuda" va mayormente a los monopolios a los que se les ha solicitado proveer suministros y materializar proyectos que se ejecutan en el marco de esta ayuda. En circunstancias normales en que las multinacionales de la construcción asumen también la función del proyecto que se les asignó, las ganancias son mayores y de mayor duración. Y claro está, toda transferencia de tecnología está extremadamente limitada y sólo se realiza en la medida en que responde a los intereses del inversionista.
- Por tanto, todo esto se aplica al Punto 33, que apela nada más y nada menos que a la clase dirigente para que ofrezca "ayuda económica sostenible y predecible y transferencia tecnológica en condiciones justas y equivalentes" a los países en desarrollo que han vaciado y saqueado hasta el día de hoy. Esto constituye una provocación a los miles de millones de personas que sufren la brutal explotación del capitalismo y el abandono de los "países occidentales civilizados".
- Finalmente, en un intento para exculpar a los principales responsables, la Declaración establece en el Punto 34 que en condiciones de dominación económica, política y militar del imperialismo, "la naturaleza vital del agua es un poderoso incentivo para el diálogo y la cooperación, lo cual obliga a los líderes a ponerse de acuerdo hasta en sus puntos de vista más divergentes. Más que dividirlos, el agua une a pueblos y las sociedades". Concretamente, algo que pasó realmente en el estado multinacional de la URSS y en general, que sepamos, en la comunidad de países socialistas, aparece aquí como un elemento de la forma capitalista de desarrollo de la sociedad global.

Por supuesto, la realidad es completamente diferente. Veamos algunos casos:

4. Recursos Acuáticos – Factor de Controversia, Conflictos e Intervenciones Militares en condiciones de Imperialismo

A menudo escuchamos y leemos en la prensa de la clase dirigente que en un futuro no muy distante el control y la gestión de las reservas de agua que quedan será uno de los motivos principales del surgimiento de conflictos armados y guerras civiles en los países en desarrollo. Esta posición debe ser "leída" por la clase obrera y los sectores populares como una confesión abierta del sistema explotador en cuanto a las intenciones y metas del capital internacional, es decir, tener bajo su control las fuentes de agua más importantes del planeta. Es evidente que en el contexto de los conflictos y antagonismos inter-imperialistas, pero también como objetivo del capital nacional de cada país, este esfuerzo irá acompañado de la estimulación y provocación de conflictos, autóctonos e intergubernamentales, en los cuales las víctimas siempre son los trabajadores de esos países, así como sus pueblos y comunidades indígenas.

La naturaleza misma del agua como producto natural precioso de crucial importancia para una serie de sectores (vea la Sección 1) es un objetivo que constituye la base para que estas acciones tengan éxito en más de una ocasión. Ya en la última década vimos varios ejemplos de controversias, conflictos e intervenciones militares relacionadas con los recursos hidráulicos y su utilización.

Más específicamente, el agua tiene que ver en muchas formas y parámetros con la provocación de controversias, conflictos e intervenciones militares a través de las siguientes vías: como factor

de conflicto internacional, como producto reclamado (sobre todo de manera metódica como una “manzana de la (diosa) Discordia”, como objetivo militar sensible, como instrumento de presión, y como objeto de confrontación sociopolítica interna. Las siguientes cifras provienen del “Instituto del Pacífico para Estudios de Desarrollo, Medio Ambiente y Seguridad, base de datos sobre Conflictos por el Agua” [4] y fueron publicadas el 11 de octubre de 2008. Los hechos que se mencionan abarcan el período 2000-2008, y su selección y presentación estuvo a cargo de los editores de este tratado.

4.1 El Agua como Factor de Conflicto Internacional

- i) En 1999 y 2000, en una isla del río Zambeze, ocurrieron conflictos armados entre los estados de Namibia, Botswana y Zambia. En 1999 el caso se llevó a la Corte Internacional de Justicia.
- ii) En 2004-2006, al menos 250 personas murieron y muchas más resultaron heridas en enfrentamientos entre somalíes y etíopes por el control de los pozos y pastos que se dieron en llamar “La Guerra de los Pozos”.
- iii) En 2007, una disminución de las lluvias dio lugar a conflictos entre trabajadores ganaderos y agrícolas de Burkina Faso, Ghana y Costa de Marfil.
- iv) Aunque no fue un conflicto “internacional” en el sentido legal del término, decidimos mencionar el caso de la tensión política entre China y la “Región Autónoma del Tíbet” ubicada en el territorio de la República Popular China. Además de todas las diferencias entre China y esta “región aspirante a autónoma”, en el tratado se destaca la importante función del Tíbet, que algunos denominan “Reserva de Agua del Mundo” por ser fuente de recursos hidráulicos para China y otras regiones [4]. Se menciona que la meseta del Tíbet cuenta con extensas reservas de agua helada que alimentan a 10 de los más grandes ríos (entre ellos el Yangtsé, el Indo, el Mekong, el Brahmaputra, y el Río Amarillo), por lo que abastece a un cuarto de la población mundial. Sobre la base de estos hechos, queda expuesta una razón más del porqué los tradicionales estados occidentales imperialistas provocan y apoyan por cualquier vía la política secesionista seguida por los Gobiernos de la “Región Autónoma del Tíbet” dirigidos por cada Dalai Lama (líder político y religioso).

4.2 El Agua como Producto Reclamado y Fomentado como “Manzana de la Discordia”

- i) En 2000 tuvieron lugar violentos enfrentamientos entre los pueblos afganos Bouna Legan y Taina Legan y el resto del país debido al agotamiento de las fuentes de agua locales causado por la sequía.
- ii) En 2001 ocurrieron en Pakistán conflictos de varios meses de duración, que se extendieron también a Karachi, la capital del país, debido a la escasez de agua causada por una larga sequía. Se reportó que los motivos tuvieron origen étnico, ya que algunas comunidades acusaban al gobierno de favorecer a los residentes de Punjab con la distribución de agua.
- iii) En 2002, en la región india de Cachemira, la policía intervino con armas en una reyerta entre campesinos por la distribución de agua, que tuvo como resultado 2 muertos y 25 heridos.
- iv) En 2004, en China, la construcción de la represa Pubugou en el río Dadu causó varias reacciones y enfrentamientos entre la policía y decenas de miles de manifestantes campesinos.
- v) En octubre y noviembre de 2004 tuvieron lugar combativas protestas de los campesinos en la India por el desvío del gran canal de irrigación “Indira Gandhi” a una provincia cercana a la frontera

con Pakistán.

vi) En enero de 2005, en el noroeste de Kenia se reportó la muerte de 20 personas en conflictos entre las comunidades Kikuyu y Masai. Las razones fueron el agua y los pastos. En julio de ese año la cifra de muertes se había elevado a 90, mientras que 2000 personas se vieron obligadas a abandonar sus hogares.

vii) En 2006, en Etiopía, 12 personas resultaron muertas y 20 heridas en choques entre ganaderos y agricultores en un área cercana a la frontera con Somalia.

viii) En 2007, miles de campesinos indios causaron daños en el área de la represa HiraKud durante protestas contra el desvío del agua hacia la industria.

4.3 El Agua como Objetivo Militar Sensible

i) En 2001, en Afganistán, los imperialistas norteamericanos bombardearon la hidroeléctrica Kajaki en la provincia de Helmand, cortando la electricidad en la ciudad de Kandahar.

ii) En 2003, durante la segunda invasión a Irak por EE.UU. y sus aliados europeos, muchos sistemas de riego y suministro de agua, así como muchas represas, se convirtieron en blanco de los invasores.

iii) En el período 2003-2007, durante la guerra civil en la región sudanesa de Darfur, muchos pozos fueron destruidos o envenenados.

iv) En 2006, según una queja del gobierno de Líbano, atacantes israelíes causaron daños al sistema de abasto de agua de todo el sur del Líbano, incluyendo tanques de agua, redes de tuberías, estaciones de bombeo e instalaciones ubicadas a lo largo del río Litani.

4.4 El Agua como Instrumento de Presión

i) En 2000, Kirguistán cortó el suministro de agua a Kazajstán hasta que este país le enviara carbón. Uzbekistán también interrumpió el servicio a Kazajstán por no pagar sus deudas.

ii) En 2001, en la antigua República Yugoslava de Macedonia, el flujo de agua en Kumanovo se interrumpió durante 12 días debido a enfrentamientos entre las fuerzas armadas y el grupo étnico local de albano-macedonios.

iii) En 2004, los imperialistas norteamericanos interrumpieron dos programas de desarrollo de gestión de agua en la Franja de Gaza como castigo a la Autoridad Palestina (o sea, contra el pueblo palestino) por un ataque contra una caravana de vehículos diplomáticos de EE.UU.

4.5 El Agua como Objeto de Confrontación Sociopolítica

i) En 2000, en la ciudad boliviana de Cochabamba, hubo manifestaciones masivas y periódicas contra los esfuerzos por privatizar el agua potable.

ii) En 2003, en Colombia, tuvo lugar una ola de protestas contra la privatización del agua potable de una gran parte del país, incluyendo la explosión de una bomba en una planta de tratamiento de agua en Cali que causó tres muertes.

iii) En 2004, en el municipio sudafricano de Phumelela, la falta de agua y servicios sanitarios adecuados dio lugar a varios meses de protestas que causaron considerables daños.

iv) En 2008 hubo violentas protestas en Nyanna y Abuja, Nigeria, debido al elevado precio del agua, que incluyeron el uso de la fuerza física contra los vendedores del líquido.

La conclusión final de los datos anteriores resulta obvia: la gestión del agua, que es un recurso básico para la vida, la naturaleza y el desarrollo de los pueblos, se implementará dentro del sistema imperialista con fines de lucro y para fortalecer sus posiciones geoestratégicas a partir de contratos entre naciones imperialistas. Los problemas anteriormente identificados no se contendrán, sino que aumentarán y se extenderán.

4.6 La Falta de Agua Limpia y Suficiente – Fuente de Graves Enfermedades

Según datos del sitio web <http://mountains-rivers.web.auth.gr>, en la que se basa mayormente esta sección, las “enfermedades relacionadas con el agua” son el problema más grave de salud en los países en desarrollo, a la vez que sus efectos se han aliviado considerablemente en los países desarrollados. La OMS estima que cada año surgen 250 millones de nuevos casos, y se calcula que las muertes anuales llegarán a 5-10 millones, una cifra significativamente mayor que la que aparece en el párrafo 2.5 del mencionado sitio web.

Las enfermedades relacionadas con el agua se dividen por lo general en cuatro grupos:

a) Enfermedades transmitidas por el agua

Son aquellas en las que el agua es portadora de la infección. Se transmiten directamente a través del agua potable debido a su elevada concentración de factores patógenos (bacterias, virus, protozoos). Los síntomas son mayormente diarrea y disentería (cólera, gastroenteritis, giardiasis) y fiebre intestinal (tifus, paratifoidea, polio). Se estima que actualmente alrededor de 2,000 millones de personas padecen estas enfermedades. Mejorar la calidad del agua potable es la clave para reducir drásticamente su incidencia. A principios del siglo XX en Estados Unidos, 28,000 personas murieron cada año de fiebre tifoidea, cifra que se redujo grandemente con la modernización del sistema de suministro.

b) Enfermedades causadas por el lavado

Son el resultado de insuficiente higiene o de contacto con agua contaminada. Al igual que el tipo anterior, sólo se pueden prevenir con el consumo de agua limpia. Este grupo incluye las enfermedades de la piel (tifus, exantema) y los ojos (conjuntivitis), así como diarrea, que se puede transmitir de una persona a otra.

c) Enfermedades causadas por el ambiente acuático sin contacto directo con el mismo

Son causadas por huéspedes (sobre todo animales portadores del patógeno sin ser afectados por éste) que viven en el agua o la necesitan como parte de su ciclo de vida, excepto los insectos, que constituyen un grupo independiente y diferente. Aquí se trata esencialmente de babosas (“esquistomiasis”, causada por el contacto con una de ellas) y zooplancton (“dracunculiasis”, causada por su ingestión). Se estima que 200 millones de personas en 70 países padecen de “esquistomiasis”.

d) Enfermedades del ambiente acuático transmitidas por insectos

Son transmitidas por insectos que crecen y se multiplican en el agua, y que no están necesariamente infectados. Entre ellas se encuentran la malaria (un patógeno protozoario), la fiebre amarilla (un patógeno viral), el dengue (también un virus) y una forma de encefalitis (causada por el virus del Nilo Occidental). La malaria, transmitida por el mosquito, es la peor enfermedad de este grupo (en términos de víctimas mortales). Se estima que más de 300 millones de personas están infectadas y que hay 2,000 millones de personas en 100 países con riesgo de infección, y que en estos países la malaria es responsable del 20% al 30% de la mortalidad infantil.

5. Las Vías Acuáticas Internacionales y sus Perspectivas

Los principios básicos de la FSM en cuanto a la gestión de los recursos acuáticos para beneficio de los seres humanos y el medio ambiente parten de la presentación crítica del “Comentario General No. 15” del Comité pertinente de las NN.UU. y de la “Declaración de Dusambé”, así como de nuestra declaración introductoria.

Solamente queda un tema que no hemos analizado que tiene que ver con la gestión de las vías

acuáticas internacionales, o sea, los ríos que fluyen a través de más de un país antes de llegar a su destino final (un gran lago o el mar).

El problema es extremadamente grave porque no sólo se relaciona con el consumo justo del agua de esos ríos y las condiciones para un servicio común y estable que responda a los intereses de los pueblos, sino también con otros tópicos, tales como:

- Optimizar el enfrentamiento al problema de las inundaciones
- Enfrentar la posible contaminación transfronteriza
- Mantener en buen estado el agua de los ríos

Con este fin, en 1997 la Asamblea General de la ONU, a partir de la decisión 51/229, adoptó la "Convención de la Ley sobre el Uso con Fines No Navegables de las Vías Acuáticas Internacionales". Independientemente de la voluntad de cada país de ratificar o no esta Convención, la FSM estima que muchos de sus lineamientos pueden constituir la base de acuerdos bilaterales o multilaterales entre países conectados por uno o más ríos.

Esto traerá como consecuencia la reducción de las disputas interestatales, la optimización de la gestión del agua, el aumento del número de comunidades beneficiadas, y la reducción de la doble función de las fuerzas imperialistas.

16ème Congrès Syndical Mondial
6-10 Avril 2011, Athènes, Grèce

DOCUMENTS DU CONGRÈS
POUR LA GESTION DES RESSOURCES EN EAU

FÉDÉRATION SYNDICALE MONDIALE
Zan Moreas 40 str. 11745, Athènes, Grèce
Tel: +30210 9214417, +30210 9236700, Fax: +30210 9214517
E-mails: info@wftucentral.org, gensec@wftucentral.org
Website: www.wftucentral.org

1.1 L'eau – La condition pour le maintien de la Nature et de l'Homme

L'eau (H₂O) est la ressource naturelle la plus précieuse pour la Planète terre dans son ensemble et pour les hommes en particulier. N'oublions pas que :

- La vie sur Terre a émané de l'eau (la "soupe primordiale ") il y a 4 milliards d'années par des procédures chimiques complexes combinées au barrage de la puissante radiation acceptée, et par une « atmosphère » frappée régulièrement par des évacuations électriques ;
- Le monde de la science qui étudie d'autres orbites célestes pense que l'existence de l'eau, sous quelque forme que ce soit (en général, sous forme de glace), dans ces orbites, est une condition nécessaire (mais pas suffisante cependant) pour qu'il soit possible que des espèces vivantes aient pu s'y développer à un moment ;
- Le corps humain (les mammifères en général) consiste en à peu près 75% d'eau.
- 71.1% de la surface de la Terre, y compris les océans et les mers, est de l'eau ;
- L'eau, l'eau fraîche, continue de jouer un rôle décisif, et dans certains cas grandissant :
 - Dans la vie et la santé des hommes, « l'eau à usage humain » est la définition moderne, plus appropriée que la définition d'« eau potable », que certains départements de l'Organisation Mondiale de la Santé de l'ONU utilisent encore. La définition de « l'eau à usage humain » comprend l'eau que l'homme boit, l'eau utilisée pour cuisiner, et pour l'hygiène domestique et personnelle ;
 - En agriculture, principalement dans l'agriculture et les pêcheries à l'intérieur des terres, y compris l'aquaculture et l'arrière-pays ;
 - Dans la production industrielle, y compris la production d'énergie ;
 - La conservation des écosystèmes et de la biodiversité terrestre ;
 - Dans le maintien, en collaboration avec les mers, de fluctuations admissibles de la température sur terre, alors que d'énormes volumes d'eau agissent comme des accumulateurs thermiques qui gardent la chaleur pendant les saisons chaudes et renvoient de la chaleur pendant les saisons froides.

1.2 La notion du capital au sujet de l'eau

Les contributions essentielles de l'eau dans le maintien de la vie sur terre et dans la prospérité des humains en particulier, sont avilies par la classe dirigeante, même de nos jours, alors que son importance est de plus en plus reconnue par de nombreuses études et enquêtes. Cette diminution est liée au fait que les capitalistes sont intéressés par sa « valeur commerciale ». Qu'est-ce que des expressions telles que « l'eau potable sera le pétrole du futur » signifient ? Par-là, ils estiment la contribution irremplaçable de l'eau dans les conditions de rentabilité par rapport au capital qui a d'ores et déjà placé la gestion des ressources en eau de la planète parmi les activités actuelles des affaires, dans la perspective d'un développement rapide dans la prochaine décennie.

Evidemment, une telle conception, qui découle du système impérialiste de production, n'est pas du tout surprenante. Cela, parce que le système impérialiste a pour valeur souveraine l'exploitation prédatrice de tout, y compris de la vie humaine, dans le but de faire le plus de profits possibles. Le contrôle et l'utilisation de cette ressource naturelle par les monopoles internationaux de ce secteur sont donc dans la nature du système. Ce contrôle fournit des avantages géostratégiques supplémentaires, et ceux qui contrôlent des sources d'eau majeures possèdent un moyen puissant de pression sur les pays et les peuples où ces sources d'eau existent mais aussi sur les pays par

lesquels l'eau circule.

Cette approche commerciale que le capital a par rapport à l'eau n'est pas uniquement théorique. Elle est appliquée par des traités internationaux, des directives, des lois nationales et des documents internationaux, des résolutions de conférences et des documents de constitutions internationales. Il y en a certains d'une grande importance : la Directive 2000/60/EC de l'Union Européenne sur l'eau, le « Commentaire Général n°15 » sur le Droit à l'Eau de la Commission des Droits Économiques, Sociaux et Culturels de l'ONU et la récente (juin 2010) « Déclaration au Sujet de l'Eau » de la Conférence Internationale de Douchanbé en Tadjikistan. Les deux derniers documents seront examinés en détail ci-après (partie 6.3). Nous verrons que, grâce à des formulations réfléchies et judicieusement choisies, combinées à des vœux pieux bon marché ou à des concessions faites aux classes inférieures, les représentants politiques du capital peuvent adopter et adoptent en effet des dispositions qui garantissent des bénéfices ou créent les conditions adéquates pour la rentabilité.

1.3 La position de la FSM

La notion que la FSM a de l'eau est dans une direction diamétralement opposée à celle de sa commercialisation. Pour nous, l'eau est un bien public, une ressource naturelle précieuse sujette à une protection absolue de sa quantité et de sa qualité, qui doit être fournie avec un soin particulier pour la satisfaction équilibrée des besoins populaires modernes et pour l'entretien de la nature.

Plus précisément, nous déclarons et nous luttons pour mettre en pratique que « l'eau à usage humain » n'est pas un produit commercialisable, il ne doit pas tomber sous le sens de nourriture et doit être distribué de manière adéquate, sous la responsabilité directe de chaque gouvernement, de manière égale à tous les citoyens du territoire, en tant que bien public, n'étant pas soumis aux « lois du marché » et gouverné par les règles de l'ingénierie de la santé.

Sur cette base, « l'eau à usage humain » :

- Doit être recueillie, traitée et distribuée à faibles coûts ou même gratuitement au robinet du consommateur sous la responsabilité centrale d'un distributeur public unifié sans la participation des entreprises privées, et en accord avec toutes les règles de l'ingénierie de la santé, ce qui exige :

La construction et le fonctionnement d'unités de traitement de l'eau modernes, un suivi régulier des écoulements traités, un système fiable pour la destruction des micro-organismes et des parasites, un réseau complet et sûr de distribution aux usagers et à leur lieu de résidence ;

- Les provisions de sûreté réglementaires, dont l'existence est un prérequis fondamental pour la réalisation des normes de qualité de l'eau, doivent être maintenues sous observation constante ;
- Le suivi de la qualité de l'eau et son respect de toutes les conditions relatives doit être exécuté par des autorités publiques ;
- Les autorités publiques devraient prendre directement et efficacement en charge toutes les actions correctives requises en cas de divergence de l'eau hors des limites de sécurité mises en place par la législation correspondante de chaque Etat.

2. LA SITUATION ACTUELLE

2.1 Constats généraux

« 884 million de personnes n'ont pas accès à l'eau potable, environ une personne sur huit ». C'est par des phrases comme celle qui précède que les ONG et les medias internationaux ont accueilli la publication du Rapport de l'Organisation Mondiale de la Santé (O.M.S.) et de l'UNICEF, publié début 2010, qui était intitulé « Les Progrès Accomplis pour l'Assainissement et l'Eau Potable » (1). Une lecture attentive du rapport montre cependant que la situation est bien pire. Comme nous verrons ci-après, le chiffre ci-dessus concerne les personnes qui n'ont pas accès à « l'eau prétendument potable » plutôt qu'à « l'eau présumée potable ». De plus, ces chiffres ne concernent pas de manière générale l'eau dont les personnes ont besoin pour leurs besoins personnels et domestiques, mais qu'une petite partie : pour boire et cuisiner, pour se laver le visage, à peine leur corps, et pour laver leurs vêtements. Le chiffre ci-dessus serait à multiplier plusieurs si le critère « accès à de l'eau suffisante et potable » était choisi comme norme.

Les résultats du Rapport pour l'ensemble de la population de la planète sont regroupés en trois sections (Pays Développés, Communauté des Etats Indépendants, Pays en Développement) et sont indiqués dans le tableau ci-dessous :

Catégories de pays	Années	Habitants (en milliers)	Utilisation du système de réseau d'eau intérieur	Utilisation de moyens de sanitation adéquats	
Pays Développés	1990	933.073	91%	99%	
	2008	1.028.520	94%	99%	
Communauté des Etats Indépendants(*)	1990	280.899	71%	89%	(*) Etats de l'ex-URSS inclus
	2008	276.820	69%	89%	
Pays en Développement	1990	4.076.387	39%	41%	
	2008	5.444.533	49%	52%	
Ensemble des Pays	1990	5.290.359	50%	54%	
	2008	6.749.872	57%	61%	

Ce qui précède montre que sur la base du Rapport de l'OMS [1] :

- Seuls 57% de personnes dans le monde et seuls 49% de personnes dans les pays en développement ont été fournis en eau en 2008, directement grâce à des systèmes de réseaux d'eau accessibles. Cela équivaut à 3,85 milliards de personnes. Les 2,03 milliards restants, qui selon le Rapport ont également été servis par des systèmes d'eau améliorés, se sont en réalité procuré de « l'eau potable », comme il est rapporté de manière explicative dedans :
 - Depuis des points d'eau publics, en général à une distance importante du lieu d'habitation de l'utilisateur, sans référence ou indication montrant que cette eau a été convenablement traitée pour la rendre potable ;
 - Depuis des puits ou des forêts canalisés (dans de nombreux cas, lourdement toxiques et infectieux) ;

- Depuis des puits « protégés » ;
- Depuis des sources « protégées » ;
- Par le recueil d'eau de pluie.

Un problème important réside également (voir le paragraphe 6.2.6) dans la qualité de l'eau potable dans les pays en développement. Tous les chiffres concernent l'année 2008. Comme le montre le tableau, la situation était bien pire les années précédentes (année de base 1990), à l'exception tragique des pays de l'ex-URSS qui, en payant le prix du mode de développement capitaliste, sont soit demeurés stables (dans l'utilisation des moyens d'assainissement) soit sont retombés (dans l'utilisation de l'approvisionnement en eau à usage domestique).

L'amélioration, toutefois, ne concerne que les pourcentages. Comme le montre le tableau, en particulier concernant les pays en développement, le nombre de personnes manquant d'approvisionnement en eau directement accessible, c'est-à-dire à l'intérieur de leur lieu d'habitation (de 2 487 million en 1990 à 2 277 million en 2008), et ceux qui manquent de moyens d'assainissement adéquats (de 2 405 million en 1990 à 2 613 million en 2008) augmentent en chiffres absolus en permanence.

2.2 La prise en compte cruciale de la quantité suffisante d'eau potable dans les pays en développement

D'après le « Commentaire Général n°15 : le Droit à l'Eau » de la Commission des Droits Économiques, Sociaux et Culturels (cf. art. 11 et 12 du Traité des Droits de l'Homme de l'ONU) [3] :

« Le droit des hommes à l'eau se rapporte à de l'eau en quantité suffisante, salubre, acceptable, physiquement accessible et offerte pour l'usage personnel et domestique. Une quantité suffisante d'eau potable est nécessaire pour empêcher la mort par déshydratation, pour réduire le risque de maladies relatives à la consommation d'eau pour la cuisine et pour les exigences d'hygiène personnelle et domestique ».

Un paramètre crucial pour le contrôle de la mise en œuvre ou non du « droit humain à l'eau » est celui de la « quantité suffisante ». Dans le « Document de l'Expert Indépendant sur la question des obligations des droits de l'homme relatifs à l'accès à l'eau potable et à l'assainissement » du Conseil des Droits de l'Homme de l'ONU, intitulé « Les changements climatiques et les Droits de l'homme à l'eau et à l'assainissement » [2], le paramètre de la efficacité est indiqué comme suit :

« L'indicateur sur la pénurie d'eau le plus largement utilisé est celui de la disponibilité de l'eau en-dessous de 1 000 mètres cubes par habitant et par an. Il est utilisé comme un seuil en-dessous duquel il est supposé que la demande sociale en eau ne peut être prise en compte. Cependant, l'eau à usage domestique est uniquement calculée comme une petite partie de l'ensemble de l'eau utilisée, moins de 10% de la moyenne totale, alors que l'agriculture et l'industrie sont des usagers beaucoup plus importants (respectivement 70% et 20% de la moyenne totale). Si nous supposons qu'une quantité de 100 litres par tête par jour est nécessaire pour couvrir le droit à l'eau, cela revient à 36 500 litres ou 36,5 mètres cubes par tête par eau. Ce n'est qu'une fraction de l'eau disponible même dans les régions les plus arides. A cet égard, le GIEC souligne que « l'accès à l'eau potable dépend davantage du niveau des infrastructures techniques de l'eau que de la quantité de sources ».

Le mythe selon lequel la cause principale de pénurie d'eau est la demande croissante en eau de l'homme et non la sécheresse est donc rejeté.

Afin que le problème grandissant de la pénurie d'eau dans les pays en développement soit dissimulé à ceux qui « ont accès à l'eau potable » (ils oublient d'ajouter « eau en quantité suffisante »), ils incluent, comme nous l'avons déjà mentionné, ceux qui sont fournis par des points d'eau publics, même si l'on accepte, malgré les conclusions de la médecine, que dans certaines villes des pays en développement, certains de ces points qui obtiennent de l'eau non traitée fournissent généralement de l'eau propre et saine, et que même alors, la quantité ne pourrait en aucune façon répondre aux besoins d'une famille moyenne. En réalité, le rapport de l'OMS affirme que : *« Les enquêtes ont montré que les personnes qui passent plus d'une demi-heure aller-retour recueillent progressivement moins d'eau, et finalement ne parviennent pas à satisfaire les besoins quotidiens minimum en eau potable de leur famille. De plus, le coût économique de trajets multiples et quotidiens afin de recueillir de l'eau est immense ».*

Ainsi, d'après les documents qui précèdent ([1] et [2]), les besoins en eau réels d'une famille moyenne de cinq personnes était d'environ $5 \times 100 = 500$ litres. Si pour chaque trajet aller-retour complet, même prenant 25 minutes (dont 5 minutes de repos), 16 litres d'eau sont transportés, alors 31 trajets devraient être effectués par jour ($500/16 = 31$). Cela nécessiterait 13 heures de travail par jour, ce qui est évidemment impensable. Comment pouvons-nous résoudre le problème ? Il ne peut simplement pas être résolu. Une telle quantité d'eau est transportée pour satisfaire aux besoins pour boire, cuisiner, se laver le matin, laver les vêtements de temps en temps, prendre une douche une fois tous les 15 jours ou plus tout en conservant une partie pour l'hygiène domestique. Les paragraphes suivants – 2.3 et 2.5 – le décrivent.

2.3 La situation en matière d'utilisation des moyens d'hygiène

Voilà pourquoi le Rapport de l'OMS, tout en célébrant le progrès qui existerait prétendument (à un niveau mondial) en ce qui concerne l'objectif d'« accès à l'eau potable » (avec de nombreux obstacles infranchissables, ajoutons-nous), fait aussi le deuil du fiasco (sur la base des données pour l'année 2008) en ce qui concerne l'objectif d'hygiène (l'assainissement), annonçant que « 2,6 milliards de personnes sont privés de moyens d'assainissement suffisants ».

Ici, évidemment, le chiffre est en réalité bien plus élevé, étant donné que celui « approprié » (installations améliorées) prend en compte des moyens qui ne correspondent en aucun cas aux besoins actuels des peuples en matière de mode de vie sain, tels que le signalement en tant que « campagne de toilettes » (des latrines à fosse munies d'une dalle). Une question semble demeurer sans réponse dans le Rapport, à savoir si les moyens appropriés d'hygiène incluent, et dans quelles circonstances, les « fosses peu profondes » dans l'issue des excréments ou les « toilettes sèches » qui sont utilisées par plusieurs centaines de milliers de Chinois dans les régions rurales.

Le manque de moyens d'hygiène suffisants, donc par conséquent le grave manque en eau potable en quantité suffisante, a pour résultat la considérable quantité de personnes qui souffrent de maladies aqueuses (2,3 milliards) et les 3,6 cm de morts chaque année qui leur sont dues.

2.4 La fiabilité déficitaire des données

Le même rapport de l'OMS fait montre d'un grave manque en données fiables, du fait qu'elles ont été établies sur la base des départements compétents des Etats respectifs, après la collaboration

des auteurs du Rapport. Il est précisé que :

« Les deux dernières années se sont faites en collaboration avec un certain nombre de pays pilotes en vue :

- De développer une compréhension commune des méthodes de surveillance ;
- D'envisager la possibilité d'une harmonisation et d'un alignement des procédures de surveillance ;
- D'encourager une plus grande coopération entre les agences nationales, et entre ces départements nationaux d'un côté et le Programme Conjoint de Surveillance de l'Approvisionnement en Eau et l'Assainissement de l'autre [PCS de l'AA de l'OMS] ».

L'hypothèse des auteurs du Rapport ne les rend pas moins responsables des erreurs évidentes, presque provocatrices, qui s'y trouvent. Nous faisons référence et avons revu les cas d'Irak et d'Afghanistan et nous avons, de façon inattendue, conclu que : Le gouvernement fantoche d'Afghanistan a déclaré (ce qui a été accepté par les auteurs du Rapport) qu'il avait augmenté l'accès de la population à des sources « appropriées » d'eau de 21% en 2000 (avant l'intervention impérialiste qui a débuté en octobre 2001) à 48% (!) en 2008, c'est-à-dire, après sept ans de bombardements et de canonnades incessants. En particulier en ce qui concerne les régions rurales souffrant depuis longtemps, les pourcentages correspondants étaient de 17% (2000) et 39% (accès des personnes à des sources « acceptables » d'eau en 2008). Evidemment, la réalité est bien pire ;

- De manière plus attentive, le gouvernement d'Irak cache quelques signes qui montrent un déclin dans l'accès de la population des villes à des sources « appropriées » d'eau, de 97% en 1990 à 95% en 2000 et 91% en 2008.

2.5 Données particulières concernant la situation actuelle

Faisant suite à l'analyse qui précède dans la partie 2, tout en restant dans les pays en développement, les faits suivants, publiés sur la base d'un travail scientifique, d'études épidémiologiques majeures (parmi lesquelles cf. : <http://water.org/learn-about-the-water-crisi/facts>), ne sont absolument pas surprenants :

- 3.575 millions de personnes, vivant dans leur grande majorité dans un pays en développement, meurent de maladies liées à l'eau. 1 557 million d'entre elles sont des enfants (un enfant meurt toutes les 20 secondes) ;
- Les maladies liées au manque d'eau propre et à des conditions de vie hygiéniques tuent plus de vies que les armes utilisées lors d'une guerre ;
- Les habitants pauvres des quartiers des favelas paient souvent 5 à 10 fois de plus par litre d'eau [par exemple lorsqu'elle est achetée au kilo au « vendeur d'eau » de la rue] que les habitants riches de la même ville [qui sont servis par le réseau interne d'eau et paient au mètre cube = 1000 litres] ;
- L'Américain moyen consomme plus d'eau en une douche de 5 minutes que ce que l'habitant typique d'un bidonville dans les pays en développement consomme en un jour entier ;
- Seulement 62% de la population mondiale (6,75 milliards en 2008) a accès à des moyens d'assainissement (« assainissement amélioré ») suffisants ; des moyens qui assurent la séparation sanitaire des excréments humains hors de tout contact humain. Nous notons que, d'après de données plus précises du Rapport [1], le pourcentage chute (données de 2008) à 52% dans les pays en développement (contre 99% dans les pays développés) et pire encore, à 40% dans la population rurale (contre 96% dans les pays développés). Et

n'oublions ni les critères très discutables selon lesquels les moyens d'hygiène sont décrits comme « suffisants », ni la non-fiabilité des données présentées par les différentes agences gouvernementales aux auteurs du Rapport ;

- Chaque jour, les femmes des pays en développement consacrent 200 million d'heures à satisfaire le besoin humain le plus important [en réalité, à sa satisfaction limitée et insuffisante] en recueillant de l'eau pour les besoins domestiques ;
- L'investissement dans de l'eau potable sûre et des modes de vie hygiéniques contribue à la croissance économique. D'après l'OMS, chaque dollar investi dans ces secteurs rapporte de nombreux avantages à la société locale qui, s'ils sont convertis en argent comptant, s'élèvent de 3 à 34 dollars, selon la région et la technologie utilisée. Cela démontre la nature inhumaine du système capitaliste : malgré le carnage de victimes dues au manque d'eau potable en quantité suffisante (3 575 million de personnes chaque année, ce qui signifie qu'une population légèrement inférieure à celle de la Nouvelle Zélande (4 230 000) et légèrement supérieure à celle de Panama (3,4 millions) et de Lituanie (3 321 millions) est perdue chaque année) et malgré toute la contribution positive des infrastructures en eau dans le secteur économique et les avantages sociaux, toujours en rapport avec les pays en développement, les monopoles – transnationaux et domestiques – et leurs représentants politiques refusent d'allouer des ressources suffisantes à cette fin tant que leurs bénéfices prévus ne sont pas considérés comme satisfaisants ;
- Moins d'1% de l'eau douce dans le monde est directement disponible à une utilisation immédiate par les hommes, et 70% de la quantité consommée est utilisée par les cultures irriguées ;
- Plus de 80% des eaux usées provenant du système d'égouts des pays en développement est rejetée sans avoir été traitée, et pollue les rivières, les lacs et les eaux côtières.

2.6 Le problème de l'eau dans les pays développés

La longue référence aux pays en développement ne veut pas dire que la classe ouvrière et de manière générale la strate populaire des pays développés sont exemptes de problèmes liés à la gestion de l'eau. Bien que d'une échelle plus petite si on les compare à ceux des pays en développement, ils ne manquent pas de rendre la vie des familles populaires plus difficiles. Parmi les problèmes rencontrés, nous notons :

- La rareté de l'eau, qui survient principalement pendant les périodes de sécheresse lorsqu'il manque une infrastructure qui permettrait d'enrichir les ressources en eau disponibles et anticipées, par une utilisation adéquate de l'eau de pluie et des autres précipitations. De cette façon, le problème serait traité ou sensiblement diminué en période de sécheresse ;
- La qualité médiocre voire dangereuse pour la santé de l'eau, ainsi que de l'eau à usage humain, à cause de la pollution de (i) déchets industriels dangereux, solides et liquides, (ii) lixiviats émanant des déchetteries (iii) lixiviats de pesticides et de fertilisants et (iv) l'eau de mer en zones côtières du fait d'un pompage excessif (effet de salinité). Nous connaissons également les effets cancérigènes du chrome hexavalent dans l'eau potable à des niveaux extrêmement élevés à proximité des zones industrielles en Californie, en Italie, en Grèce et ailleurs. Egalement caractéristique est le fait que l'Union Européenne maintienne encore les limites du chrome hexavalent dans l'eau potable à des niveaux extrêmement hauts (50 mg / l pour le chrome trivalent), dont la cancérogénicité pour les hommes a été prouvée, afin de protéger les profits de monopoles de l'eau de l'Union Européenne, en collaboration avec les gouvernements capitalistes des Etats membres ;

- Les coûts élevés et sans cesse en hausse des services d'eau pour l'usage humain et les coûts d'obtention d'eau pour l'utilisation agricole, comme résultat de cette politique antipopulaire / anti-environnementale spécifique. En particulier les principes pro-monopole des pays de l'EU, tels que « le pollueur paie », « l'incorporation des coûts environnementaux », etc., appliqués dans le but d'éliminer les paysannes pauvres et moyennes.

3. LE DROIT A L'EAU : LES PRINCIPES DE L'ONU ET LA CRITIQUE DE LA FSM

3.1 Le droit à l'eau d'après le « Commentaire Général n°15 »

Comme mentionné ci-dessus, le nombre de décès dus à des maladies liées à une eau inappropriée et/ou manquante demeure très élevé. En dépit de cela, l'ONU a retardé le traitement de cette question à un niveau politique. Son seul pas en direction du traitement politique du problème de l'eau a été en 1992 d'établir le 22 mars comme la Journée Mondiale de l'Eau avec une résolution purement symbolique de l'Assemblée Générale. Le « Commentaire Général n°15 : le Droit à l'Eau » a été d'abord adopté seulement en 2003 par le Comité des Droits Economiques, Sociaux et Culturels de l'ONU, et était fondé sur les articles n°11 et 12 du traité de l'ONU. Parmi les questions fondamentales communes au droit de l'homme à l'eau, telles que mentionnées ci-dessus dans le « Commentaire Général n°15 », il est noté :

- La liberté d'accès aux réserves en eau existantes pour l'usage privé et domestique (boire, faire la lessive, préparer les repas, hygiène personnelle et domestique), exemptes d'interruptions arbitraires ou de contamination ;
- Le droit à un système d'approvisionnement et à une gestion de l'eau qui permettra des chances égales pour que chacun puisse mettre en pratique son droit à l'eau ;
- Les composantes du droit à l'eau doivent être conformes à la dignité, à la vie et à la santé humaines ;
- L'eau devrait être traitée comme un bien social et culturel viable et non essentiellement comme une denrée économique, afin de s'assurer que le droit à l'eau « puisse être mis en œuvre par les générations présentes et futures ».

Il est défini que la quantité suffisante d'eau nécessaire ne peut être définie précisément, en ne prenant en compte que la quantité volumétrique et la technologie, parce qu'il existe d'autres facteurs impliqués (par exemple les conditions sociales, culturelles, les lieux de travail, la santé) concernant chaque différent pays ou région, ainsi que les données ethniques.

A l'inverse, les paramètres suivants s'appliquent à toutes les situations :

- La disponibilité de l'eau doit être assurée, ce qui signifie que l'approvisionnement en eau par personne doit être suffisant (la quantité considérée comme suffisante par le « Commentaire Général n°15 » est fondée sur les directions données par l'OMS) et continu ;
- La qualité de l'eau doit être assurée, ce qui signifie que l'eau à usage humain doit être exempte de micro-organismes, de produits chimiques et d'éléments radioactifs et être acceptable en terme de couleur, d'odeur et de goût ;
- L'accessibilité de l'eau doit être également garantie, ce qui signifie que l'eau ainsi que les installations et services connexes devraient être accessibles à tous sans discriminations. Ce facteur est divisé en quatre dimensions :
 - L'accessibilité physique. Ce qui signifie la sécurité d'accès de tous à une eau potable et

- suffisante dans ou à proximité immédiate de la maison, de l'institution et du lieu de travail ;
- L'accessibilité économique. Ce qui signifie que l'eau, son installation et ses services sont abordables pour tout le monde. Une garantie du coût de l'eau doit être fournie (par l'Etat) ;
- La non-discrimination. L'eau doit être accessible à tous, autant légalement que dans la pratique, y compris les groupes les plus vulnérables et les plus marginalisés de la population ;
- L'accès à l'information. C'est-à-dire le droit de rechercher, de recevoir et de impacter l'information sur des questions de l'eau.

En outre, le Comité des Droits Economiques, Sociaux et Culturels de l'ONU, le « Commentaire Général n°15 », définit le cœur d'une mise en œuvre immédiate des obligations de chaque nation en ce qui concerne sa réponse essentielle au droit à l'eau comme suit (cf. § 37) :

- Assurer l'accès à une quantité d'eau minimum pour l'usage personnel et domestique, suffisante et fiable pour la prévention des maladies ;
- Assurer le principe de « non-discrimination » ;
- Assurer le principe d'« accessibilité physique » et un nombre suffisant de points d'eau à distance raisonnable des maisons afin d'éviter les temps d'attente excessifs ;
- Assurer la sécurité personnelle pendant l'accès physique à l'eau ;
- Assurer la distribution équitable de toutes les installations d'eau et ses services ;
- L'adoption et la mise en œuvre d'une stratégie et d'un plan d'action nationaux concernant l'eau pour toute la population, avec une attention particulière aux groupes désavantagés et marginalisés ;
- Le suivi du niveau de mise en œuvre ou non du droit à l'eau ;
- L'adoption de programmes à coûts relativement faibles pour la protection des groupes vulnérables et marginalisés ;
- Des mesures pour prévenir, s'occuper et contrôler les maladies liées à l'eau, notamment pour assurer l'accès à des ressources de santé adéquates.

En conclusion, dans le paragraphe 38 le « Commentaire Général n°15 » s'adresse aux Etats membres de l'ONU et aux autres facteurs capables d'agir :

« De fournir une aide et une coopération internationale, en particulier économique et technique, qui permettra aux pays en développement de satisfaire à leurs obligations fondamentales », c'est-à-dire toutes celles mentionnées ci-dessus.

3.2 La position critique de la FSM à l'égard de la thèse de l'ONU à propos de l'eau en tant que Droit de l'Homme

En ce qui concerne tout ce qui précède, la FSM déclare ce qui suit :

- a.** Comme la preuve que nous avons déjà indiquée le montre clairement, il existe un écart énorme entre la situation réelle (principalement pour les pays en développement) et les conditions énoncées dans le « Commentaire Général n°15 » du Comité des Droits Economiques, Sociaux et Culturels de l'ONU. Cela signifie que le droit de l'homme à l'eau, même au sens limité et largement peu concluant que lui attribue l'OMS et l'ONU, demeure à l'évidence un droit inaccompli, en

particulier pour les strates populaires des pays en développement mais également, bien que moins intensément, pour les travailleurs des pays développés. Comme cas les plus typiques, nous notons ce qui suit :

- i. Dans la brève analyse du « Droit à l'eau » (Paragraphe 2), ce droit dépend, en se référant à sa quantité et sa sûreté, de « la réduction du risque de maladies d'origine hydriques ». Il a déjà été remarqué que dans la deuxième moitié des années 1990, 2,3 milliards de personnes souffraient chaque année de la maladie liée à l'eau ([3], note 1 de bas de page), soit 37,5% de la population mondiale (6,115,219 millions en 2000) ;
 - ii. Un élément essentiel du Droit à l'Eau réside en ce que tout le monde a l'égalité de l'opportunité et l'exigence de satisfaire ce droit ([3], §10), mais ce n'est pas respecté, parce que :
 - Il y a, tout d'abord, un fossé immense entre les pays développés et en développement, en ce qui concerne l'accès direct pour le monde (via l'approvisionnement en eau) à l'eau (voir tableau §2.1) ;
 - Même au sein du cadre d'un même pays, on note un large fossé entre les populations urbaine et rurale. Dans le rapport de l'OMS (1) il est rappelé pour l'année 2008 que dans les pays développés 98% de la population des villes et seulement 81% de la population rurale sont servis directement par des réseaux de distribution d'eau. Dans les pays en développement, les chiffres respectifs montrent un fossé plus grand : 73% pour la population des villes et à peine 31% pour la population rurale ;
 - Enfin, la différence de classe est également forte dans l'exercice du droit à l'eau à la fois dans les zones urbaines et rurales, à la fois dans les pays développés ainsi que dans les pays en développement. On sait que dans un même pays, une même ville, les strates riches, à savoir la classe qui exploite le travail humain, abuse de ce droit en gaspillant d'immenses quantités d'« eau à usage humain » pour un usage qui ne relève pas du champ d'application de ce droit (pour les piscines par exemple, l'arrosage des pelouses, des parcs privés, des cours de golf, etc.). Mais c'est également dans l'exercice de son droit (par exemple pour l'hygiène personnelle et domestique) que les strates riches utilisent quantités d'eau largement supérieures à celles consommées par les strates populaires.
- b.** Dans le « Commentaire Général n°15 » du Comité de l'ONU correspondant, « l'eau potable » ou plus précisément « l'eau à usage humain » (la distinction étant faite avec l'usage de l'eau pour la production industrielle / énergétique et agricole et autres usages auxiliaires) fait partie des « biens économiques » ([3], §11), avec la notion hypocrite que son statut « social » et « culturel » précède le statut financier de l'eau (« L'eau devrait être traitée comme un bien social et culturel, et non d'abord comme un bien économique »).

Nous sommes de tout cœur opposés à l'approche ci-dessus, hostile aux intérêts des travailleurs, tous les travailleurs, peuples indigènes, communautés et strates populaires. Elle vient, en l'année 2003, de confirmer, de renforcer davantage la capture de cette ressource naturelles de valeur pour les humains et la planète dans son ensemble, par le capital, par les monopoles internationaux. Elle souscrit à sa commercialisation, à l'instar des représentants politiques des monopoles européens au sein de l'UE, qui avait précédé il y a deux ans par la Directive 2000/60/EC sur l'Eau et il y a quatre ans par la Directive 1998/83/EK sur l'Eau à Usage Humain (« eau potable »). Des preuves seront exposées plus bas ;

c. Le Commentaire général n°15 ([3]) et le Rapport de l'OMS ([1]) évitent systématiquement d'indiquer les limites chiffrées à l'intérieur desquelles la quantité suffisante de consommation d'eau quotidienne par personne doit être comprise, afin que le critère de quantité suffisante soit satisfait lors de l'exercice du droit à l'eau. A tous égards, ce facteur est oblitéré. De ce fait, en suivant cette logique, une famille de cinq personnes qui a accès (à 72%, cela est rendu possible par les femmes et les jeunes filles) à un puits « protégé » et est obligée d'effectuer, par exemple, quatre trajets pour se procurer $4 \times 16 = 64$ kg d'eau, est enregistrée parmi ceux « qui ont accès à des sources d'eau adéquates ». Le fait que cette quantité d'eau équivaut à seulement 12,8 litres d'eau par jour par personne, ce qui ne suffit pas même à la satisfaction des besoins personnels et domestiques de base, notamment la question de l'hygiène, ne dérange pas franchement les opérateurs des différents éléments.

La FSM comprend et admet que des raisons en particulier culturelles justifient une variation raisonnable dans la moyenne de consommation journalière d'eau à usage humain par personne entre les peuples et les groupes sociaux. En aucun cas cependant la FSM accepte, par exemple, que la consommation de 20 litres d'eau par personne par jour dans les pays en développement ([3], note 1 de bas de page) puisse être un « seuil » acceptable, un critère d'« accès à l'eau potable », alors que dans un autre document de l'ONU il est noté en tant que problème de travail, comme mentionné précédemment, que « une quantité de 100 litres environ par personne par jour est nécessaire pour satisfaire le droit à l'eau » ([2], p.2). De cette façon, nous pouvons expliquer les résultats contradictoires du Rapport de l'OMS, selon lequel :

- En ce qui concerne l'« eau potable », « le monde est sur le point de réaliser l'Objectif du Millénaire pour le Développement (OMD) », à savoir de diminuer le pourcentage de la population mondiale n'ayant pas accès à des sources d'eau adéquates de 12% d'ici l'an 2015 ([1], page 9) ;
- En revanche, en ce qui concerne l'usage de moyens d'hygiène appropriés, il est loin de réaliser son objectif respectif, à savoir que d'ici l'an 2015 il y ait une baisse de 23% du pourcentage de population mondiale n'ayant pas accès à un assainissement adéquat, alors que la projection relative pour l'année 2015 présente un chiffre de 36% (!!).

La contradiction réside dans le fait qu'il n'est pas possible d'obtenir, d'un côté, les améliorations désirées en ce qui concerne l'accès à l'eau, et d'un autre côté, d'avoir un retard significatif dans l'amélioration des conditions sanitaires des habitations, pour lesquelles l'eau joue un rôle clé. L'explication de cette contradiction réside dans le simple fait que les quantités d'eau accessible aux strates populaires sont trop insuffisamment fournies pour couvrir leurs besoins.

Le nombre considérable de 2,3 milliards de personnes souffrant chaque année de maladies liées à l'eau et les 3,6 millions qui meurent chaque année de ces maladies s'explique exactement de la même manière. Ce problème est abordé dans la partie suivante 4.

3.3 La Conférence Internationale de Douchanbé et la position de la FSM

Pendant les sept ans qui ont suivi l'adoption du « Commentaire Général n°15 », beaucoup de choses concernant l'eau ont été résolues d'une manière favorable au capital au niveau des positions, des organes et des départements politiques, et de divers modèles institutionnels dans le cadre de l'ONU. Dans ce sens, la récente « Déclaration de Douchanbé sur l'Eau » [5] (qui est la conclusion

finale de la « Conférence Internationale de Haut Niveau – CIHN » qui s’est tenue dans le cadre du Plan d’Action de l’ONU « Une Décennie d’Action Internationale, De l’Eau pour la Vie, 2005-2015 » dans la ville de Douchanbé au Tadjikistan, du 8 au 10 juin 2010) est particulièrement instructive. La Conférence a eu lieu après la Résolution n°64/198 de l’Assemblée Générale de l’ONU. Des Chefs d’Etat et de Gouvernement, des ministres, des agences gouvernementales, des Chefs de secteurs de l’ONU, des représentants d’institutions financières internationales et régionales et de la « Société Civile », ainsi que des hommes d’affaires venus de 75 pays ont participé à la Conférence.

La « Déclaration de Douchanbé sur l’Eau » (ci-après « Déclaration »), qui se compose de 38 points, confirme d’abord sa conviction sur le contenu de toutes les politiques précédentes menées par la classe dirigeante au sujet de l’eau et généralement de l’environnement et le « développement durable » qui étaient reflétés par les décisions de différentes Conférences et Forums. Des références répétées sont faites dans un esprit positif, dans l’Agenda 21 et le Plan de Mise en Oeuvre de Johannesburg, mais sans se donner la peine d’expliquer pourquoi une très large partie de la population mondiale souffre d’un manque d’accès à de l’eau suffisante et sûre.

La substance favorable aux monopoles de la Déclaration est révélée (elle est parfois même mise en avant, bien qu’avec précaution) par de nombreux points, comme nous le montrerons plus loin. Ce qui est d’une importance particulière est le fait que la Déclaration montre clairement comment la classe dirigeante entend le « Droit de l’Homme à l’Eau ». Il est rendu clair à la fin de la Déclaration (paragraphe 32), que le « Droit à l’Eau » est plus ou moins une « affaire personnelle » dont la gestion revient à chaque pays. La référence qu’elle fait à la question indique : « 32 : l’accès à de l’eau potable et à des moyens d’assainissement fiables, qui dans certains pays sont reconnus en tant que droits de l’homme, sont inextricablement liés à la vie, à la santé (...) ». Evidemment, après cela il n’y a aucune référence à l’eau en tant que bien naturel public. Son caractère commercialisé est considéré, en tous cas, comme un fait. Par la suite, l’ensemble du spectre des actions du capital, c’est-à-dire le « secteur privé » (point 9), la « communauté des affaires » (Point 1) et selon la meilleure expression les « partenaires pour le développement » (Points 16,18, 28), les « institutions financières » (Points 17, 28), les « investissements privés » (Point 28), les « partenariats public-privé » (Point 18), sont considérés comme les contributeurs de base à la « gestion durable » de l’eau, avec un accent compréhensible mis aux pays en développement.

A l’inverse, pas même une phrase, pas même un mot n’est « gaspillé » dans le texte de la Déclaration au sujet du mouvement syndical et des autres mouvements populaires radicaux et groupes sociaux, au sujet des peuples et communautés indigènes, en tant que « corps sociaux » qui pourraient jouer un rôle significatif dans la gestion de ce problème de première importance. Une pure position de classe, hostile aux intérêts des peuples de la planète, que les forces de la FSM doivent sérieusement prendre en compte.

Mais ce n’est pas tout. La Déclaration de Douchanbé :

- Adhère à la perception favorable au Monopole (qui domine dans la Directive européenne 2000/60/EC) et qui dit que le problème de la rareté de l’eau doit être affronté tout d’abord au niveau de la demande d’eau et non au niveau de l’enrichissement et de la gestion rationnelle des approvisionnements en eau disponibles et techniquement reçus. Elle s’épuise donc en suggestions pour économiser l’eau qui ont été dites des millions de fois déjà et qui normalement mènent aux mesures suivantes : une lourde imposition supplémentaire des strates populaires

et des fermiers sous prétexte de réduire la consommation d'eau dans tous les secteurs (Point 22). Elle propose également la formule habituelle pour mettre en œuvre « une irrigation et un drainage efficaces, innovants et plus modernes » (Point 23). Cependant, elle n'explique pas pourquoi de vastes zones rurales du monde qui gardent une richesse en eau considérable et directement utilisable (selon les techniques modernes disponibles) apparaissent, néanmoins, d'un accès allant de zéro (Afrique Sub-Saharienne, Asie du Sud et du Sud-Est) à limité (Amérique Latine) en eau fiable provenant du réseau d'approvisionnement en eau ;

- Elle se réfère à une « communauté internationale de donateurs » à qui on fait appel pour aider les pays les plus pauvres qui sont à la traîne pour les « Objectifs du Millénaire pour le Développement », « conformément aux priorités nationales du pays qui acceptera le don » (Point 29). C'est clairement se moquer, comme s'il n'a pas été démontré à plusieurs reprises que :
 - Seule une petite fraction des centaines de millions, de milliards de dollars parfois, qui sont déclarées par plusieurs ploutocrates hautains aux communautés touchées par des catastrophes naturelles (tremblements de terre, inondations, tsunamis, etc.) est finalement donnée et qu'une part encore plus petite arrive pour finir à destination ;
 - Tout « don » ou « aide » donnée à un niveau transnational est accompagnée par des conditions imposées aux pays aidés qui servent les intérêts généraux mais aussi « géostratégiques » du « donneur » ;
 - Les bénéfices généraux ci-dessus mentionnés mis à part, même cet argent accordé comme "aide" va surtout aux monopoles à qui on demande de matérialiser des projets et des approvisionnements qui sont effectués dans le cadre de cette aide. Dans les cas habituels, où les entreprises de construction multinationales prennent également en charge le fonctionnement du projet qu'elles construisent, alors les bénéfices sont plus nombreux et sont d'une plus longue durée. Et, bien sûr, tout transfert de technologie est extrêmement limité et se fait uniquement dans la mesure où ils sont utiles à l'investisseur ;
 - De même ceci s'applique au Point 33, où on fait appel à la classe dirigeante, ni plus ni moins, afin de fournir « une aide économique durable et prévisible et un transfert de technologie dans des conditions justes et équitables » aux pays en développement qu'ils ont épuisé et pillé jusqu'à aujourd'hui. C'est une provocation faite aux milliards de personnes qui souffrent de l'exploitation brutale du capital et de l'abandon des « pays occidentaux civilisés » ;
 - Enfin, dans une tentative pour disculper le principal responsable, la Déclaration, dans le Point 34, déclare qu'en situation de domination économique, politique et militaire de l'impérialisme, « la nature vitale de l'eau est une puissante incitation à la coopération et au dialogue, qui oblige les dirigeants à concilier jusqu'aux opinions les plus divergentes. L'eau unit les peuples et les sociétés plus souvent qu'elle ne les divise ». A savoir, quelque chose qui a déjà eu lieu au sein de l'Etat multinational de l'URSS et en général dans la communauté des pays socialistes que nous connaissions, apparaît ici comme un élément du mode de développement capitaliste de la société mondiale.

La réalité, évidemment, est toute autre. Etudions quelques cas.

4. Les Ressources en eau – un facteur de controverses, de conflits et d'interventions militaires en situation d'impérialisme

Nous entendons et lisons souvent dans les médias de la classe dirigeante que dans un futur pas si lointain le contrôle et la gestion des réserves d'eau restantes seront l'une des raisons principales à l'apparition de conflits armés et de guerres civiles dans les pays en développement. Cette position doit être « lue » par la classe ouvrière, les strates populaires, comme une confession ouverte du système exploitant au sujet des intentions et des objectifs du capital international ; c'est-à-dire, de prendre le contrôle des sources les plus importantes d'eau sur la planète. Il est

évident que dans le contexte des conflits et des antagonismes inter-impérialistes, mais également des objectifs du capital national de chaque pays, cet effort sera accompagné par une excitation et une provocation des conflits, indigènes et inter-gouvernementaux, avec toujours pour victimes les travailleurs de ces pays, les peuples et communautés indigènes.

La nature même de l'eau en tant que bien naturel précieux dont la contribution est essentielle à un certain nombre de secteurs (cf. partie 1) est une base objective à partir de laquelle cet effort peut réussir en plusieurs occasions. La dernière décennie nous donne déjà plusieurs exemples de controverses, de conflits et d'interventions militaires qui étaient liés aux ressources en eau et à leur utilisation.

Plus spécifiquement, l'eau est impliquée de multiples manières et dans de multiples paramètres dans la provocation de la controverse, du conflit et des interventions militaires, des manières suivantes : en tant qu'élément de conflit international, en tant que bien réclamé (surtout méthodiquement comme une « pomme de (la Déesse) Discorde »), en tant que cible militaire sensible, en tant que moyen de faire pression, en tant que sujet de confrontation socio-politique interne. Les chiffres ci-dessous proviennent de l'« Institut Pacifique d'Études sur le Développement, l'Environnement et la Sécurité, base de données sur le Conflit de l'Eau » [4] et ont pour date de publication le 11/10/2008. Les faits qui y sont mentionnés couvrent la période 2000-2008. Leur sélection et leur présentation appartient aux rédacteurs de ce traité.

4.1 L'eau comme élément de Conflit International

- i. En 1999 et 2000 sur une île de la Rivière Zambèze, des conflits armés sont survenus entre les États de Namibie, du Botswana et de la Zambie. L'affaire a été portée devant la Cour Internationale de Justice en 1999.
- ii. En 2004-2006, au moins 250 personnes ont été tuées et beaucoup ont été blessés lors d'affrontements entre les Somaliens et les Ethiopiens pour le contrôle de puits et de pâturages, connus sous le nom de « la guerre des puits ».
- iii. En 2007, une baisse des précipitations a conduit à des conflits entre éleveurs et fermiers du Burkina Faso, du Ghana et de Côte d'Ivoire.
- iv. Bien que ce ne soit pas un conflit « international » dans le sens juridique du terme, nous faisons mention du cas des tensions politiques entre la Chine et la « Région Autonome du Tibet » qui

existe au sein de la RPC. En plus des différences variées qui existent entre la Chine et cette « région autonome (à venir) », le rôle important du Tibet, surnommé par certains « le Réservoir d'eau du monde », comme fabricant des ressources en eau de la Chine et au-delà, est noté dans ce traité [4]. Il est fait mention que le plateau du Tibet a de vastes réserves d'eau glacée et fournit 10 des rivières les plus larges (dont le Gianktsé, l'Indienne, le Mékong, le Brahmapoutre, la Rivière Jaune), couvrant ainsi un quart de la population mondiale.

Sur la base de ces faits, une raison supplémentaire est exposée du pourquoi les Etats occidentaux impérialistes traditionnels provoquent et soutiennent, par tous les moyens, la politique sécessionniste suivie par les Gouvernements de la « Région Autonome du Tibet » sous chaque Dalai-Lama (office politique et religieux).

4.2 L'eau en tant que bien réclamé et fomentée en « Pomme de Discorde »

- i. En 2000, de violents affrontements sont survenus entre les villages afghans de Bournalé et de Taina Legan et la région alentour lorsque la sécheresse a limité les ressources en eau locales.
- ii. En 2001 des conflits durant plusieurs mois sont survenus au Pakistan à cause de la pénurie d'eau à la suite d'une longue période de sécheresse. Les conflits ont également été transférés à Karachi. Des raisons ethniques ont été déclarées, certaines communautés accusant le gouvernement de favoriser les résidents du Punjab dans la distribution de l'eau.
- iii. En 2002, dans le Cachemire Indien, les forces de police sont intervenues avec des armes pour séparer les paysans qui étaient emboîtés pour la distribution de l'eau, aboutissant à deux morts et 25 blessés.
- iv. En 2004, en Chine, la construction du barrage de Pubugou sur la rivière Dadu a provoqué de graves réactions et affrontements entre la police et des dizaines de milliers de paysans manifestants.
- v. En octobre et novembre 2004, des manifestations militantes de fermiers indiens ont eu lieu à cause du détournement de l'eau provenant du large canal d'irrigation « Indira Gandhi » vers une province près de la frontière pakistanaise.
- vi. En janvier 2005, dans le Kenya du Nord-Ouest, plus de 20 morts ont été signalés lors des conflits entre les communautés Kikuyu and Masaï. Les raisons des conflits étaient dues à l'eau et aux pâturages. Jusqu'au mois de juillet, le nombre de morts avait atteint 90 et 2000 personnes avaient été forcées de quitter leur foyer.
- vii. En 2006, en Ethiopie, 12 personnes ont été tuées et 20 blessées lors d'affrontements entre les éleveurs et les fermiers dans une région proche de la frontière avec la Somalie.
- viii. En 2007, des milliers de fermiers en Inde ont provoqué des dégradations dans la région du barrage HiraKud, manifestant contre le détournement de l'eau vers les industries.

4.3 L'eau en tant que cible militaire sensible

- i. En 2001 en Afghanistan les impérialistes américains ont bombardé le barrage hydroélectrique de Kajaki dans la province d'Helmand, provoquant une coupure d'électricité dans la ville de Kandahar.
- ii. En 2003, pendant la deuxième invasion des Etats-Unis et de ses alliés européens en Irak, de nombreux systèmes d'approvisionnement d'eau et d'irrigation ainsi que de nombreux barrages ont été la cible des envahisseurs.
- iii. Pendant la période 2003-2007, lors de la guerre civile de la région soudanaise du Darfour, de nombreux puits ont été soit détruits, soit leur eau a été empoisonnée.
- iv. En 2006, selon une plainte du Gouvernement du Liban, les attaques israéliennes ont endommagé le système de distribution d'eau dans tout le sud du Liban, y compris des réservoirs d'eau, des conduites d'eau, des stations de pompage et des installations le long de la Litani.

4.4 L'eau en tant que moyen de pression

- i. En 2000, le Kirghizstan a bloqué l'arrivée d'eau au Kazakhstan jusqu'à ce qu'il ait livré le charbon au premier. L'Ouzbékistan également a bloqué l'arrivée d'eau au Kazakhstan pour le non-paiement de ses dettes.
- ii. En 2001, dans l'ARYM, l'arrivée d'eau a été bloquée pendant 12 jours à Kumanovo à cause d'affrontements entre les forces armées et le groupe ethnique arabo-macédonien local.
- iii. En 2004, les impérialistes américains ont arrêté deux programmes de développement pour la gestion de l'eau sur la Bande de Gaza comme punition contre l'Autorité Palestinienne (c'est-à-dire contre le peuple palestinien) pour une attaque d'un convoi diplomatique américain qui avait eu lieu en 2003 !

4.5 L'eau en tant que sujet de confrontation socio-politique

- i. En 2000 dans la ville de Cochabamba de Bolivie, des manifestations massives et épisodiques ont eu lieu contre les efforts de privatisation de l'eau potable.
- ii. En 2003 en Colombie une vague de protestation s'est levée contre la privatisation de l'eau potable d'une vaste région. L'explosion d'une bombe dans la station de traitement de l'eau potable à Cali qui a compté trois morts a été combinée à ces protestations.
- iii. En 2004 dans la municipalité de Phumelela de l'Etat d'Afrique du Sud, des services d'eau et d'assainissement insuffisants ont conduit à plusieurs mois de manifestations ainsi qu'à de graves catastrophes.
- iv. En 2008 en Nyanna nigériane et à Abuja, il y a eu de violentes protestations à cause du prix élevé de l'eau, avec l'utilisation de la force contre les vendeurs d'eau.

La conclusion finale des références qui précèdent est évidente : la gestion de l'eau, qui est une ressource fondamentale pour la vie, la nature, pour le développement des peuples, sera mise en œuvre au sein du système impérialiste dans le but d'en tirer profit et de fortifier les positions géostratégiques sous contraste inter-impérialiste. Les problèmes identifiés ci-dessus ne seront pas limités mais élargis et renforcés.

4.6 Le manque d'eau suffisante et propre – source de maladies graves

D'après les données du site internet <http://mountains-rivers.web.auth.gr>, sur lesquelles se fonde majoritairement cette partie, les « maladies liées à l'eau » constituent le problème de santé le plus grave des pays en développement, alors qu'il s'est considérablement atténué dans les pays développés. L'OMS estime que chaque année 250 millions de nouveaux cas apparaissent. Les décès sont estimés à 5-10 millions par an, un chiffre sensiblement plus élevé que celui présenté par le site internet « thw » § 2.5.

Les maladies liées à l'eau se divisent généralement en quatre groupes :

a. Les maladies hydriques

Les maladies hydriques sont celles où l'eau est le véhicule de l'infection. Plus précisément, elles sont transmises directement par l'eau bue du fait de la concentration élevée dans l'eau de facteurs pathogènes (bactéries, virus, vorticelle). Les symptômes sont principalement la diarrhée et la dysenterie (choléra, gastroentérite, giardiase) et la fièvre intestinale (typhus, paratyphoïde, poliomyélite). On estime qu'actuellement environ 2 000 millions de personnes sont atteintes de ces maladies. Améliorer la qualité de l'eau bue est la principale manière de réduire drastiquement les incidences. Aux Etats-Unis au début du 20^{ème} siècle, 28 000 personnes mourraient chaque année de la fièvre typhoïde, un chiffre réduit drastiquement après la modernisation du système d'eau ;

b. Maladies causées par le lavage

Ces maladies résultant d'une hygiène insuffisante ou du contact avec de l'eau contaminée. A l'instar des maladies hydriques, elles ne peuvent être évitées que par l'utilisation d'une eau propre. Ce groupe inclut les maladies de la peau (Typhus exanthème) et des yeux (conjonctivite). Elles incluent aussi la diarrhée, qui peut être transmise de personne à personne ;

c. Maladies provenant de l'environnement aquatique sans contact direct

Ces maladies proviennent d'hôtes (à savoir d'animaux qui véhiculent le pathogène sans pour autant en être affectés) qui vivent dans l'eau ou elles sont nécessaires en tant que partie de leur cycle de vie, à part les insectes qui constituent un groupe distinct et différent. Il s'agit essentiellement d'escargots (la « schistosomiase », causée par leur contact) et du zooplancton (la « dracunculose », causée par l'ingestion). On estime que la « schistosomiase » a infecté 200 millions de personnes dans 70 pays ;

d. Maladies provenant de l'environnement aquatique véhiculées par les insectes

Ces maladies sont transmises par les insectes, en tant qu'hôtes, qui croissent et se multiplient dans l'eau. Ils ne sont pas nécessairement infectés. Parmi elles nous avons le paludisme (un pathogène protozoaire), la fièvre jaune (un pathogène viral), la fièvre dengue (également un virus) et une forme d'encéphalite (venue du virus du Nile occidental). Le paludisme, transmis par les moustiques, est la pire maladie de ce groupe (en termes de morts). On estime que plus de 300 millions de personnes sont infectées et que 2 000 millions de personnes dans 100 pays courent le risque d'être infectés. On estime que dans ces pays, le paludisme est responsable de 20-30% de la mort infantile.

5. Les cours d'eau internationaux et les perspectives

Les principaux principes de la FSM en ce qui concerne la gestion des ressources en eau pour le bien des hommes et de l'environnement proviennent de la présentation cruciale du « Commentaire Général n°15 » du Comité de l'ONU correspondant et de la « Déclaration de Douchanbé », ainsi que notre déclaration liminaire.

Il reste une seule question dont nous n'avons pas encore débattue qui concerne la gestion des cours d'eau internationaux, cela signifie les rivières qui s'écoulent à travers plus d'un pays avant d'atteindre leur destination finale (un vaste lac ou la mer).

Le problème est extrêmement grave parce qu'il ne concerne pas seulement l'utilisation équitable de l'eau de ces rivières, les conditions d'un service commun et stable des intérêts des peuples, mais également d'autres questions telles que :

- La confrontation optimisée des problèmes d'inondation.
- La confrontation de la possible pollution transfrontalière
- Le maintien du bon état des eaux de ces rivières.

Pour cette question, l'Assemblée Générale des Nations Unies en 1997, par la décision 51/229, a adopté la « Convention du Droit d'Utilisation des Cours d'Eaux Internationaux à des Objectifs de Non-navigation ».

Malgré le fait de la volonté de chaque pays de ratifier ou non cette Convention, la FSM estime que de nombreuses dispositions de cette Convention peuvent former la base pour l'établissement d'accords bilatéraux ou multilatéraux entre les pays qui sont liés par la même ou les mêmes rivières.

Cela aboutira à une atténuation des controverses entre les Etats, à l'optimisation de la gestion des eaux, à l'augmentation du nombre de communautés avantagées, et à la diminution du rôle bissectionnel des forces impérialistes.

Références :

- [1]: « Progrès en Matière d'Assainissement et d'Alimentation en Eau », OMS, Unicef, 2010
- [2]: « Les Changements climatiques et le Droit de l'Homme à l'eau et à l'assainissement », ONU 2009
- [3]: « Commentaire Général n°15 : Le Droit à l'Eau », ONU 2003
- [4]: « La Privatisation de l'Eau », Wikipédia
- [5]: « Déclaration de Douchanbé sur l'Eau », ONU 2010
- [6]: « Données sur l'Eau et les Conflits (Mémoire sur l'Eau) », Institut Pacifique d'Etudes sur le Développement, l'Environnement et la Sécurité, 2008



ATHENS, GREECE 2011

**WORLD FEDERATION OF TRADE UNIONS
FEDERACIÓN SINDICAL MUNDIAL
FÉDÉRATION SYNDICALE MONDIALE**

Zan Moreas 40 str. 11745, Athens Greece
Tel: +30210 9214417, +30210 9236700, Fax: +30210 9214517
E-mails: info@wftucentral.org, gensec@wftucentral.org
Website: www.wftucentral.org